

ÎNCHEIERE

04 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Aliona Miron
Ion Malanciuc
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de către administratorul statutar al Societății cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh cu privire la explicarea încheierii din 28 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate,

constată:

La 30 august 2022, SRL „Suvorov-Vin” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea din 02 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Suvorov-Vin” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

La 26 ianuarie 2023, administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de către administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

La 10 februarie 2023, administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh a depus cerere de revizuire a încheierii din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat anularea acesteia și emiterea unei noi încheieri cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh împotriva încheierii din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 27 februarie 2023, administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh a declarat recurs împotriva încheierii din 21 februarie 2023 a Curții de

Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu soluționarea prin decizie a problemei abordate.

Prin încheierea din 28 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. (e) Cod de procedură civilă a fost restituit recursul declarat de administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh.

La 13 iulie 2023, administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh a depus cerere prin care a solicitat explicarea încheierii din 28 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii a invocat că, necesitatea explicării încheierii din 28 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție a apărut deoarece încheierea emisă conține dispoziții contradictorii în ceea ce ține calificarea caracterului actului contestat.

Susține că soluția expusă în încheiere este evazivă, nemotivată și fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt, nefiind clară aplicarea legii.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea încheierii din 28 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În condițiile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Potrivit art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare. Prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Prin încheierea din 28 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție a fost restituit recursul declarat de administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, reieșind din normele de drept citate mai sus, cererea cu privire la explicarea încheierii din 28 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, este neîntemeiată, deoarece din conținut cât și din dispozitivul încheierii nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar cuprinde dispoziții contradictorii.

Totodată, se reține că în încheierea din 28 iunie 2023 instanța a argumentat clar motivele care au stat la baza soluției emise.

Încheierea este certă și explicită, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției, și prin urmare nu lasă loc interpretărilor, iar cererea depusă de administratorul statutar al Societății cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh cu privire la explicarea încheierii din 28 iunie 2023 a Curții Supreme de

Justiție, nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către administratorul statutar al Societății cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh cu privire la explicarea încheierii din 28 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu prevederile art. 251, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de către administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, cu privire explicarea încheierii din 28 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin” cu privire la intentarea procesului de insolvență.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Mariana Pitic

Dosarul nr. 2dsc-28/23
2-22127777-01-2dsc-13072023

ÎNCHEIERE

04 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Aliona Miron
Ion Malanciuc
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de către administratorul statutar al Societății cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova, în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin” cu privire la intentarea procesului de insolvență,

constată:

La 30 august 2022, SRL „Suvorov-Vin” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine.

Prin încheierea din 02 septembrie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Suvorov-Vin” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine.

La 26 ianuarie 2023, administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de către administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

La 10 februarie 2023, administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh a depus cerere de revizuire a încheierii din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat anularea acesteia și emiterea unei noi încheieri cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh împotriva încheierii din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 27 februarie 2023, administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh a declarat recurs împotriva încheierii din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu soluționarea prin decizie a problemei abordate.

Prin încheierea din 28 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. (e) Cod de procedură civilă a fost restituit recursul declarat de administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh.

La 13 iulie 2023, administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh a depus cerere prin care a solicitat explicarea încheierii din 28 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

La 22 septembrie 2023, administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh a solicitat sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova conform art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție și articolului 12¹ alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, ridicare excepției de neconstituționalitate a prevederilor din art. 251 din Codul de procedură civilă, în vederea verificării constituționalității sintagmelor „explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii”, „încheierea judecătorească privind explicarea hotărârii se supune recursului”.

Autorul cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate a invocat că, sintagma „explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii” utilizat de către legiuitor în conținutul art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă nu permite aplicarea extensivă a legii procesual civile și face imposibilă raportarea la această normă a unui număr mai mare de spețe.

Susține că, în acest sens justițiabilii sunt în imposibilitate să determine care argumente au fost desconsiderate de instanță și care argumente nu le mai poate folosi în eventualitatea în care apare necesitatea utilizării aceluiași instrument procesual. Prin urmare, instanțele judecătorești ar putea prevala doar de faptul că dispozitivul acoperă soluția scontată, fără a aprecia dacă demersurile se întemeiază pe alte argumente de fapt și de drept.

Invocă că, aplicabilitatea textului în vigoare a art. 251 din Codul de procedură civilă, afectează drepturile SRL „Suvorov-Vin” existînd riscul major supunerii lui unui proceduri formale, soldate cu grave ingerințe asupra drepturilor acestuia și încalcă dreptului la un proces echitabil.

Examinînd cererea depusă de administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 12¹ din Codul de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a

normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Potrivit alin. (5) al aceluiași articol, instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege, ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Modalitatea și cazurile de ridicare a excepției de neconstituționalitate au suferit modificări prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (în vigoare din 01 iunie 2018). Astfel, ridicarea excepției de neconstituționalitate poate avea loc exclusiv în cadrul examinării fondului cauzei civile în prima instanță și în instanțele ce examinează căile de atac ordinare (apel, recurs).

Din conținutul normelor legale precitate rezultă indubitabil că instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă examinează fondul cauzei după ce a primit în procedură cererea cu care a fost sesizată.

Astfel, reținând prevederile legale citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, întrucât împuternicirile instanței, potrivit art. 251 din Codul de procedură civilă, se limitează exclusiv la constatarea dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului, sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii.

În conformitate cu art. 121 alin. (5), art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de către administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Mariana Pitic