

Dosarul nr. 3r-23/23  
2-14173989-01-3r-26012023

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani ( jud. C. Guzun)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Gh. Mîra, A. Bostan, Gr. Dașchevici)

## DECIZIE

04 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
Judecători

Aliona Miron  
Ion Malanciuc  
Mariana Pitic

examinând recursul depus de Consiliul municipal Chișinău,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Curteanu Ivan, Curteanu Natalia, Curteanu Diana, Curteanu Piotr împotriva Consiliului municipal Chișinău și Agenției Servicii Publice, persoane terțe Curujiu Elena, Curujiu Victor, Vulpe Zinovia, Mihalachi Alexei, Mihalachi Ana cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și repararea prejudiciului moral,  
împotriva încheierii din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău, împotriva hotărârii din 02 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

### c o n s t a t ă:

La 30 octombrie 2014, Curteanu Ivan, Curteanu Natalia, Curteanu Diana, Curteanu Piotr au depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Consiliului municipal Chișinău și Agenției Servicii Publice, persoane terțe Curujiu Elena, Curujiu Victor, Vulpe Zinovia, Mihalachi Alexei, Mihalachi Ana cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 02 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost admisă parțial acțiunea depusă de către Curteanu Ivan, Curteanu Natalia, Curteanu Diana, Curteanu Piotr. S-a obligat Consiliul municipal Chișinău să emită actul administrativ individual de atribuire în proprietate reclamanților Curteanu Ivan, Curteanu Natalia, Curteanu Diana, Curteanu Piotr a terenului aferent casei de locuit din str. Visterniceni 62 mun. Chișinău nr.cadastral 0100415224, cu suprafața de 0,0654 ha, cu delimitarea cotei de teren conform concluziilor expuse în Raportul de expertiză nr. 162 din 18 mai 2018. S-a obligat Consiliul municipal Chișinău să modifice pct. 1 al Deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 9/28-2 din 28 noiembrie 2013, prin recunoașterea dreptului de proprietate privată a reclamanților Curteanu Ivan, Curteanu Natalia, Curteanu Diana,

Curteanu Piotr 18 asupra construcției, cota 1.0, cu nr. cadastral 0100415224.02 din str. Visterniceni 62 mun. Chișinău.

La 24 iunie 2022, Consiliul municipal Chișinău a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 02 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca neîntemeiată.

La data de 13 decembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Consiliul municipal Chișinău a depus cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 02 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin încheierea din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de către Consiliul municipal Chișinău, pe motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrative (f.d. 107-110, vol. III).

La 04 ianuarie 2023, Consiliul municipal Chișinău a depus recurs împotriva încheierii din 13 decembrie 2022, solicitând casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri.

În susținerea recursului, recurentul a menționat că, Consiliul municipal Chișinău a recepționat hotărârea motivată din 02 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani la data de 12 septembrie 2022, drept urmare recurentul la data de 12 octombrie 2022 a depus cererea de apel motivată, în termenul stabilit de lege.

Consideră încheierea contestată neîntemeiată și pasibilă anulării, deoarece potrivit actului de predare-primire a trimerilor poștale pentru francare Primăria Chișinău în calitate de expeditor a depus la oficiul poștal două scrisori recomandate la data de 12 octombrie 2022, fapt confirmat prin ștampila aplicată și semnătura persoanei responsabile, Scoarță Oxana, iar prin răspunsul la interpelarea efectuată de către recurent nr. P-1772/22, secția interpelări și reclamații a ÎS „Poșta Moldovei” în urma investigațiilor a constatat că într-adevăr la data de 12 octombrie 2022 a fost expedită scrisoarea recomandată cu destinația Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, str. Kiev 3, însă din cauza unor probleme tehnice și volumul major de trimiteri poștale în perioada respectivă poșta a fost preluată la data de 13 octombrie 2022, fiind livrată destinatarului la data de 16 octombrie 2022.

Consideră că cererea de apel motivată a fost depusă în termen.

Conform articolului 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 13 decembrie 2022, care a fost notificată Consiliului municipal Chișinău la 26 decembrie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 118).

Consiliul municipal Chișinău s-a conformat prevederilor legale și în termen a depus recurs împotriva încheierii din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 28 ianuarie 2023, prin intermediul oficiului poștal, în adresa intimaților a fost expedită copia recursului depus de Consiliul municipal Chișinău, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Până la examinarea recursului, intimații nu și-au valorificat drepturile procedurale și nu au depus referință asupra recursului.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, completul nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece în cererea de recurs argumentele au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind actele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul depus de Consiliul municipal Chișinău, a casa încheierea din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei la rejudicare, din următoarele motive.

Conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Conform art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(2).

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 02 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Curteanu Ivan, Curteanu Natalia, Curteanu Diana, Curteanu Piotr.

Actele cauzei atestă că la 29 iunie 2022, Consiliul municipal Chișinău a depus cereri de apel nemotivată împotriva hotărârii din 02 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La 13 decembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Consiliul municipal Chișinău a depus cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 02 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin încheierea din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de către Consiliul municipal Chișinău, pe motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrative (f.d. 107-110, vol. III).

Pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut că apelantului Consiliului municipal Chișinău ia fost comunicată hotărârea motivată la 12 septembrie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.69, Vol. III) și prin urmare, aveau obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță.

Astfel, instanța de apel a notat că termenul de depunere a apelului motivat pentru Consiliul municipal Chișinău a început să curgă din 13 septembrie 2022 și a expirat la 12 octombrie 2022, inclusiv, însă apelul motivate a fost înregistrat la oficiul poșta la data de 13 octombrie 2022.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că Consiliul municipal Chișinău, contrar concluziilor instanței de apel, a indicat în cererea de recurs că, cererea de apel motivate a fost predată oficiului poștal la data de 12 octombrie 2022, fapt confirmat prin actul de predare-primire a trimiterilor poștale pentru francare și ștampila aplicată precum și semnătura persoanei responsabile, Scoarță Oxana. Totodată, prin răspunsul la interpelarea efectuată de către recurent nr. P-1772/22, secția interpelări și reclamații a ÎS „Poșta Moldovei” în urma investigațiilor a constatat că într-adevăr la data

de 12 octombrie 2022 a fost expediată scrisoarea recomandată cu destinația Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, str. Kiev 3, mun. Chișinău, însă din cauza unor probleme tehnice și volumul major de trimiteri poștale în perioada respectivă poșta a fost preluată la data de 13 octombrie 2022, fiind livrată destinatarului la data de 16 octombrie 2022.

În susținerea circumstanțelor invocate, recurentul a anexat actul de predare-primire a trimiterilor poștale în care este indicat data predării 12 octombrie 2022, răspunsul ÎS „Poșta Moldovei”, care confirmă că la data de 12 octombrie 2022 a recepționat scrisoarea recomandată nr. DS8001035429AR (f. d. 123, 126).

Cu referire la cele menționate, instanța de recurs consideră că în condițiile existenței confirmării expedierii la data de 12 octombrie 2022 a apelului motivat depus de Consiliul municipal Chișinău, nu poate fi apreciat ca fiind stabilit faptul că ultimul nu au depus apel motivat împotriva hotărârii din 02 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în interiorul termenului legal.

Din aceste considerente, instanța de recurs apreciază ca fiind pripită concluzia instanței de apel, referitor la faptul că Consiliul municipal Chișinău a depus motivarea apelului după expirarea termenului prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Or, după cum a fost menționat supra, Consiliul municipal Chișinău, a depus prin intermediul oficiului poștal, la 12 octombrie 2022, apelul motivat împotriva hotărârii primei instanțe, însă din cauza unor probleme tehnice și volumului major de trimiteri în acea perioadă, ÎS „Poșta Moldovei” trimiterea poștală a prelucrat-o la data de 13 octombrie 2022.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel pripit a considerat a fi incidente cazului prevederile art. 232 alin. (2) Cod administrativ și prin încheierea din 13 decembrie 2022 pripit a considerat ca fiind inadmisibil apelul depus de Consiliul municipal Chișinău, din motivul că a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(2).

Cu titlu subsidiar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că Curtea de Apel Chișinău întru examinarea și soluționarea justă și legală a apelului depus de Consiliul municipal Chișinău și respectarea drepturilor participanților la proces, urmează să verifice în mod repetat și amplu circumstanțele, invocate de apelantul/recurent în susținerea argumentelor privind respectarea termenului de depunere a apelului motivat împotriva hotărârii din 02 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Din cele enunțate supra, instanța de recurs consideră că recursul depus de Consiliul municipal Chișinău este întemeiat și care urmează a fi admis.

Prin urmare, faptele relatate generează anularea încheierii recurate, deoarece, menținerea acesteia în condițiile enunțate ar constitui o încălcare a dreptului Consiliului municipal Chișinău și ar îngreuna accesul acestuia la justiție, garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25 februarie 1982), iar imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (hot. Airey vs. Irlanda din 9 octombrie 1979).

Or, soluția adoptată de instanța de apel, prin încheierea contestată, nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6

§ 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de Consiliul municipal Chișinău, de a anula încheierea din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău spre rejudecare în partea problemei soluționate prin încheierea casată, în același complet de judecată.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul depus de Consiliul municipal Chișinău.

Se anulează încheierea din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, și se restituie la Curtea de Apel Chișinău, cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Curteanu Ivan, Curteanu Natalia, Curteanu Diana, Curteanu Piotr împotriva Consiliului municipal Chișinău și Agenției Servicii Publice, persoane terțe Curujiu Elena, Curujiu Victor, Vulpe Zinovia, Mihalachi Alexei, Mihalachi Ana cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și repararea prejudiciului moral, spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Mariana Pitic