

Dosarul nr. 2ac-339/23
2-22013147-01-2ac-19092023

ÎNCHEIERE

04 octombrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Aliona Donos

examinând chestiunea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Iuri Sorochin împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova și Curții de Apel Chișinău cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale instanței de judecată, obligarea aducerii scuzelor publice și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a ț ă :

La 28 ianuarie 2022, Iuri Sorochin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ana Panov, cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin acțiunile ilicite ale instanței de judecată, obligarea aducerii scuzelor publice și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 11 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată, în partea pretențiilor formulate de Iuri Sorochin împotriva judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ana Panov.

Prin decizia din 14 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost respins recursul declarat de către Iuri Sorochin și menținută încheierea din 11 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin hotărârea din 24 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Iuri Sorochin împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova și Curții de Apel Chișinău cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale instanței de judecată, obligarea aducerii scuzelor publice și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 21 aprilie 2023, prin intermediul poștei electronice, Iuri Sorochin a depus apel nemotivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată.

Conform fișei de repartizare a dosarului, la 17 iulie 2023, cauza civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea de Apel Chișinău, completului de judecată în componența judecătorilor: Ana Panov, președinte, Angela Braga și Viorica Mihaila.

La 21 iulie 2023, judecătorul Curții de Apel Chișinău, Ana Panov a declarat abținere de la examinarea prezentei cauze, în ordine de apel, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 26 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă declarația de abținere de la judecată, depusă de către judecătorul Curții de Apel Chișinău, Ana Panov, de la examinarea cauzei în ordine de apel, la cererea de apel declarată de Iuri Sorochin împotriva hotărârii din 24 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 14 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a ridicat de la examinare și s-a transmis Curții Supreme de Justiție, pentru soluționarea posibilității strămutării pentru examinare în ordine de apel la o altă instanță de judecată egală în grad, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Iuri Sorochin împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova și Curții de Apel Chișinău cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale instanței de judecată, obligarea aducerii scuzelor publice și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea încheierii, instanța de apel a reținut că, Iuri Sorochin a înaintat pretențiile cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale instanței de judecată, obligarea aducerii scuzelor publice și compensarea cheltuielilor de judecată, inclusiv împotriva Curții de Apel Chișinău, care deține calitatea de pârât, chestiune care, în cazul soluționării litigiului la Curtea de Apel Chișinău, ar putea trezi bănuieli de imparțialitate.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta cauza spre judecare în ordine de apel la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Articolul 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede că, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, pretențiile formulate de Iuri Sorochin, în prezenta cauză civilă, sunt îndreptate inclusiv împotriva Curții de Apel Chișinău, care figurează în calitate de pârât pe dosar.

În atare circumstanțe, pentru a evita orice dubiu privind imparțialitatea instanței la examinarea cauzei civile în ordine de apel, se impune strămutarea cauzei spre o altă instanță egală în grad, pentru judecare în ordine de apel.

Completul de judecată reiterează că, normele procesuale civile instituie mecanisme de garantare a respectării principiului imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei, iar, în speță, strămutarea cauzei va contribui la asigurarea respectării nepărtinirii instanței de judecată investite cu judecarea cauzei în ordine de apel.

De altfel, prin strămutare, adică prin aplicarea acestui incident procedural, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de îndeplinire a justiției.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența prejudecății.

Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat, cu referire la cauza Padovani c. Italiei (26 februarie 1993, par. 27), că este fundamental ca într-o societate democratică tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6§1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale impunând ca fiecare instanță să fie imparțială. Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va strămuta de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți prezenta cauza civilă, pentru judecare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin.(4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se strămută de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți, pentru judecare în ordine de apel, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Iuri Sorochin împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova și Curții de Apel Chișinău cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale instanței de judecată, obligarea aducerii scuzelor publice și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos