

Dosarul nr. 2rc-72/23
2-21104689-01-2rc-19072023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. E. Culinca)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahapol, A. Malii, R. Pulbere)

DECIZIE

04 octombrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Aliona Donos

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „SCHENKER LOGISTICS ROMANIA”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „SCHENKER LOGISTICS ROMANIA” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „IUVAM GRUP” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 16 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea pe Acțiuni „SCHENKER LOGISTICS ROMANIA”, ca fiind depusă în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 09 iulie 2021, Societatea pe Acțiuni „SCHENKER LOGISTICS ROMANIA” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „IUVAM GRUP” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 23 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „SCHENKER LOGISTICS ROMANIA” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „IUVAM GRUP” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 13 aprilie 2023, Societatea pe Acțiuni „SCHENKER LOGISTICS ROMANIA” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 23 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Prin încheierea din 16 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel declarată de Societatea pe Acțiuni „SCHENKER LOGISTICS ROMANIA”, ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 26 iunie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Societatea pe Acțiuni „SCHENKER LOGISTICS ROMANIA” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 16 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel, cu emiterea unei decizii noi prin care să se dispună examinarea cererii de apel.

În motivarea recursului, a indicat că cu încheierea din 16 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău a făcut cunoștință la 19 iunie 2023, fapt ce se confirmă prin plicul poștal.

A menționat că, instanța de apel a aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea, din aceste considerente soluția este greșită.

A mai invocat că, opinia instanței de apel vine în contradicție cu materialele cauzei, or, apelanta nu a fost prezentă în ședințele de judecată la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, iar dispozitivul hotărârii din 23 februarie 2023 a fost comunicat și recepționat pe poșta electronică, la data de 17 martie 2023.

În temeiul art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 16 mai 2023, iar copia încheierii a fost expediată părților în proces, la 22 mai 2023, prin intermediul oficiului poștal, însă, date privind recepționarea acesteia lipsesc la materialele dosarului. Astfel, recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „SCHENKER LOGISTICS ROMANIA”, la 26 iunie 2023, se încadrează în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele dosarului și prevederile legale aplicabile speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „SCHENKER LOGISTICS ROMANIA” urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din motivele ce succed.

În conformitate cu art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, dispozitivul hotărârii primei instanțe, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „SCHENKER LOGISTICS ROMANIA” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „IUVAM GRUP” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost pronunțat la 23 februarie 2023 (f.d. 171).

Rezultatul examinării cauzei și hotărârea din 23 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, au fost plasate pe site-ul oficial al instanței de judecată, la 24 februarie 2023.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța

(judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 din Codul de procedură civilă prevede că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Completul de judecată învederează că, art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă statuează că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Completul de judecată constată că, cererea de apel împotriva hotărârii din 23 februarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost depusă de Societatea pe Acțiuni „SCHENKER LOGISTICS ROMANIA”, la data de 13 aprilie 2023, cu depășirea termenului de 30 de zile, prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 16 mai 2023 corect a restituit cererea de apel declarată de Societatea pe Acțiuni „SCHENKER LOGISTICS ROMANIA”, împotriva hotărârii din 23 februarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal (f.d. 180-183).

În situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 23 februarie 2023, în temeiul art. 111 alin.(3) din Codul de procedură civilă, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data de 24 februarie 2023, ultima zi a termenului fiind 25 martie 2023 (zi de sâmbătă – nelucrătoare). Astfel, conform art. 112 alin.(2) din Codul de procedură civilă, ultima zi de declarare a apelului se consideră următoarea zi lucrătoare, 27 martie 2023 (zi de luni).

La caz, instanța de apel justificat a reținut că Societatea pe Acțiuni „SCHENKER LOGISTICS ROMANIA” a declarat apelul peste termen. Or, recurenta are obligația de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale, în conformitate cu prevederile art. 56 alin. (3), art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Mențiunile recurenței precum că nu a fost prezentă în ședința de judecată și a făcut cunoștință cu dispozitivul hotărârii la 17 martie 2023, fiindu-i comunicat și recepționat pe poșta electronică, nu justifică omisiunea de a se conforma prevederilor legale. Mai mult ca atât, Societatea pe Acțiuni „SCHENKER LOGISTICS ROMANIA” a recepționat dispozitivul hotărârii din 23 februarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în interiorul termenului de apel.

Art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă într-o manieră certă și clară leagă termenul de 30 de zile de contestare de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dar nu de la data recepționării actului judecătoresc.

La depunerea cererii de apel împotriva hotărârii din 23 februarie 2023, apelanta/recurentă nu a solicitat repunerea în termenul pentru declararea apelului.

Completul de judecată reiterează că, repunerea în termen pentru declararea apelului putea fi soluționată de către instanța de apel doar în condițiile în care Societatea pe Acțiuni „SCHENKER LOGISTICS ROMANIA” ar fi formulat o cerere de repunere în termen, cu prezentarea probelor pertinente și admisibile în justificarea acestei omisiuni, ceea ce la caz lipsește. Or, solicitarea de repunere în termen este o prioritate a apelantei și nu poate fi soluționată din oficiu de către instanța de apel.

Astfel, instanța de apel corect a reținut că Societatea pe Acțiuni „SCHENKER LOGISTICS ROMANIA” nu a solicitat repunerea în termenul pentru declararea apelului, în temeiul art. 116 din Codul de procedură civilă.

În context, Completul de judecată remarcă că prin impunerea unor termene limită în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Completul de judecată accentuează că legiuitorul prin stabilirea unui termen de declarare a apelului a urmărit: asigurarea celerității procesului civil în întregime, în special luându-se în considerare și fazele facultative ale procesului civil, cum ar fi executarea silită, apelul; stimularea persoanelor care dispun de dreptul la apel de a-l valorifica într-un termen prevăzut de lege; asigurarea stabilității raporturilor juridice constatate prin hotărârea primei instanțe, întrucât acestea nu pot să rămână până la infinit sub amenințarea pronunțării unei noi soluții; oferirea participanților la proces a unei perioade suficiente de a lua cunoștință de materialele dosarului și de a formula motivarea cererii de apel.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CEDO, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurenta și-a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de legiuitor.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „SCHENKER LOGISTICS ROMANIA” împotriva încheierii din 16 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2), art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „SCHENKER LOGISTICS ROMANIA”.

Se menține încheierea din 16 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „SCHENKER LOGISTICS ROMANIA” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „IUVAM GRUP” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos