

Dosarul nr. 3ra-996/2023

2-23135257-01-3ra-02102023

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. Gh. Mîra, A. Bostan, Gr. Dașchevici)

ÎNCHEIERE

04 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Aliona Miron
Ion Malanciuc
Mariana Pitic

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată, „Epamedia”,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Epamedia” împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la anularea pct.3 din hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1274 din 16 septembrie 2023 „Cu privire la condițiile de oferire a spațiului publicitar și altor servicii conexe de către difuzorii de publicitate pe dispozitivele fixe sau mobile la alegerile locale generale din 05 noiembrie 2023”, prin care s-a constatat inadmisibilitatea declarației depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Epamedia” și obligarea Comisiei Electorale Centrale de a publica pe pagina sa oficială, directoriul destinat difuzorilor de publicitate, Declarația privind condițiile de difuzare a publicității electorale, nr. de ieșire 87/2023 și 88/2023 din 11 august 2023, prezentată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Epamedia” la data de 11 august 2023,

împotriva hotărârii din 28 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă acțiunea în contencios administrativ depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Epamedia”

c o n s t a t ă :

La data de 19 septembrie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Epamedia”, a depus la Curtea de Apel Chișinău acțiune în contencios administrativ împotriva Comisiei Electorale Centrale, prin care a solicitat anularea pct.3 din hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1274 din 16 septembrie 2023 „Cu privire la condițiile de oferire a spațiului publicitar și altor servicii conexe de către difuzorii de publicitate pe dispozitivele fixe sau mobile la alegerile locale generale din 05 noiembrie 2023”, prin care s-a constatat inadmisibilitatea declarației depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Epamedia” și obligarea Comisiei Electorale Centrale de a publica pe pagina sa

oficială, directoriul destinat difuzorilor de publicitate, Declarația privind condițiile de difuzare a publicității electorale, nr. de ieșire 87/2023 și 88/2023 din 11 august 2023, prezentată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Epamedia” la data de 11 august 2023.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 16 septembrie 2023 Comisia Electorală Centrală a emis hotărârea nr. 1274 cu privire la condițiile de oferire a spațiului publicitar și altor servicii conexe de către difuzorii de publicitate pe dispozitivele fixe sau mobile la alegerile locale generale din 05 noiembrie 2023.

A considerat că hotărârea nr. 1274 emisă de Comisia Electorală Centrală la 16 septembrie 2023, în partea punctului 3, ca fiind ilegală, astfel urmează a fi anulată cu impunerea la acțiune a Comisiei Electorale Centrale prin obligarea de a publica pe pagina sa oficială, directoriul destinat difuzorilor de publicitate, a declarației privind condițiile de difuzare a publicității electorale prezentată de difuzorul de publicitate SRL „Epamedia”.

A comunicat reclamantul că, la data de 07 august 2023, Comisia Electorală Centrală a emis un comunicat de presă, prin care a informat difuzorii de publicitate despre obligația publicității condițiilor de oferire a spațiului publicitar în perioada electorală până la data de 11 august 2023.

La 11 august 2023 SRL „Epamedia”, persoană juridică de drept privat, difuzor de publicitate și proprietar al dispozitivelor de publicitate externă, prin scrisoarea nr. 87/2023, a informat Comisia Electorală Centrală despre condițiile în care oferă spațiu publicitar și alte servicii conexe concurenților electorali sau grupurilor de inițiativă în perioada electorală.

Tot în aceiași zi, 11 august 2023, SRL „Epamedia” a executat și prevederile indicate în pct. 30 din Regulamentul nr. 1155/2023 și a depus la Comisia Electorală Centrală declarația privind condițiile de difuzare a publicității electorale (nr.de ieșire 88/2023 din 11 august 2023).

Din conținutul tezei 2 al alin. (10), art. 54 Codul electoral, Comisia Electorală Centrală publică aceste informații pe pagina sa oficială. Deci, raportată la dispozițiile art. 5, 6 și 14 din Codul administrativ, publicarea pusă în sarcina Comisiei Electorale Centrale, reprezintă o măsură strict de autoritate publică, adică constituie o activitate administrativă ce culminează cu un act real.

A menționat că, urmărind pagina oficială a Comisie Electorale Centrale, directoriul destinat difuzorilor de publicitate, au stabilit că la 14 august 2023 a fost plasată informația privind difuzorul de publicitate SRL „Epamedia”. Însă, din data de 17 august 2023, informația referitor la condițiile în care SRL „Epamedia” oferă spațiu publicitar și alte servicii conexe concurenților electorali sau grupurilor de inițiativă în perioada electorală, nu mai putea fi accesată, fiind posibilă doar vizualizarea denumirii difuzorului, nu și a conținutului alăturat, acest fapt fiind constatat de către executorul judecătoresc Roman Talmaci prin Actul de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr. 003-C15/23 din 18 august 2023.

A conchis reclamantul că autoritatea publică electorală centrală fără un temei legal și în lipsa căruiva motiv a limitat accesul terților la informația /declarația reclamantului

privind condițiile de difuzare a publicității electorale, corespunzător prin scrisoarea nr. 92/2023 din 18 august 2023 SRL „Epamedia” a solicitat informații privind acest proces.

La 18 august 2023 SRL „Epamedia” a recepționat scrisoarea Comisiei Electorale Centrale, prin care i s-a comunicat prohibiția stipulată în dispoziția pct. 76 din Regulamentul 1155/2023 privind amplasarea afișajului publicitar politico-electoral în stațiile de transport public proprietate publică și i s-a solicitat prezentarea până la ora 17.00 a zilei de 23 august 2023, a Declarației privind difuzarea publicității electorale, în corespundere cu normele citate supra.

A invocat că la 22 august 2023 SRL „Epamedia” s-a conformat solicitării Comisiei Electorale Centrale din 18 august 2023 și a depus în cancelaria autorității publice electorale centrale demersul nr. 94/2023 din 22 august 2023, cu anexarea Declarației privind condițiile de difuzare a publicității electorale (Anexa nr. 1 și Anexa nr. 2 - 209 file).

Prin demersul nr. 94/2023 din 22 august 2023, SRL „Epamedia” a menționat că potrivit art. 5, 6, 14 din Codul administrativ, una din sarcinile autorității publice (raportate la caz) este de a emite un act real în procedura administrativă. Deci, se înțelege că la caz, actul real de plasare a informației pe pagina Comisiei Electorale Centrale privind difuzorul SRL „Epamedia”, este în procedură administrativă pendinte, or a intervenit prelungirea termenului conform art. 60 din Codul administrativ, notificat prin adresa Comisiei Electorale Centrale din 18 august 2023.

Corespunzător, a solicitat Comisiei Electorale Centrale să acționeze în spiritul art. 54 alin. (10) din Codul electoral, art. 5, 6 și 14 din Codul administrativ și să realizeze actul real (măsura strict de autoritate publică) plasând pe pagina sa informația despre difuzorul de publicitate politico-electorală SRL „Epamedia”.

A susținut că, din conținutul art. 31 din Legea nr. 62/2022 cu privire la publicitate, urmează o diferențiere clară dintre spațiile private (dispozitivele de publicitate) și cele publice, Legea divizându-le clar în domeniul privat: pe terenurile și/sau imobilele persoanelor fizice și ale persoanelor juridice de drept privat și în domeniul public: pe terenurile și/sau imobilele ce fac parte din domeniul public al statului și din domeniul privat al statului sau al unităților administrativ-teritoriale.

A mai susținut reclamantul că spiritul prohibiției instituite în pct. 76 din Regulamentul nr. 1155/2023, derivă din această clasificare și e lesne că vine să combată utilizarea resurselor administrative (art. 1 Codul electoral) de către un potențial concurent electoral care în virtutea funcției publice deținute, ar avea sub control sau acces bunuri/facilități de domeniu public (la caz spații publice de transport cu dispozitive publicitare publice). Astfel că redacția pct. 76 alin. (1) lit. a) din Regulamentul nr. 1155/2023 prevede că „se interzice amplasarea afișelor publicitare în alte locuri decât cele stabilite în prezentul regulament, inclusiv pe pavilioanele stațiilor de transport public, în interiorul vehiculelor transportului public de pasageri proprietate publică”, trebuie interpretată în contextul expus mai sus, determinanta fiind sintagma „proprietate publică”, care se referă atât la „pavilioanele stațiilor de transport public” cât și la „vehiculele transportului public de pasageri”.

A indicat reclamantul că elocventă argumentelor expuse, este redacția în limba rusă a dispoziției pct. 76 din Regulamentul nr. 1155/2023, plasată pe pagina electronică a Comisiei Electorale Centrale: „76. Запрещается: 1) размещение рекламных плакатов в местах, не установленных настоящим Положением, в том числе: а) в павильонах остановок общественного транспорта, внутри транспортных средств общественных перевозок пассажиров, находящихся в государственной собственности [...]”, care divizează clar locațiile și domeniul public de aplicare, excluzându-se cel privat.

A relatat reclamantul că prin demersul nr. 94/2023 din 22 august 2023, a insistat că prohibiția pct. 76 alin. (1) lit. a) din Regulamentul nr. 1155/2023, vizează exclusiv stațiile de transport public proprietate publică și nu se răsfrânge asupra SRL „Epamedia”, or, stațiile de așteptare a transportului public indicate în Anexa nr. 1 și Anexa nr. 2 la Declarație, constituie proprietatea privată a „Epamedia” SRL.

A menționat că, Comisia Electorală Centrală nu a dat curs solicitării SRL „Epamedia” și nu a acționat prin plasarea informației despre difuzorul de publicitate SRL „Epamedia” pe pagina sa, dar a decis a convoca reclamantul în ședință. Astfel, la data de 08 septembrie 2023 reclamantul a recepționat invitația la ședința Comisiei Electorale Centrale din data de 08 septembrie 2023, ora 15.00, pentru a participa la examinarea pct. 3 de pe ordinea de zi și anume: Cu referire la condițiile de oferire a spațiului publicitar concurenților electorali la alegerile locale generale din 5 noiembrie 2023 de către difuzorii de publicitate proprietari sau gestionari ai dispozitivelor de publicitate fixă sau mobilă.

În cadrul ședinței a fost dat citire proiectul hotărârii Comisiei Electorale Centrale, prin care în raport cu SRL „Epamedia” a fost reiterat textul/argumentele expuse în scrisoarea Comisiei nr. CEC-8/2680 din 18 august 2023, cu acordarea unui nou termen pentru SRL „Epamedia” până la ora 17.00 a zilei de 13 septembrie 2023, pentru prezentarea Declarației privind difuzarea publicității electorale.

Însă, urmare a dezacordului expus de către reprezentantul SRL „Epamedia”, cât și a dezbaterilor/discuțiilor care au avut loc între membrii Comisiei Electorale Centrale, proiectul de hotărâre nu a acumulat numărul necesar de voturi pentru a fi aprobat (4 membri au votat - pro și 4 membri au votat - împotriva).

La 12 septembrie 2023 SRL „Epamedia” suplimentar la demersul nr. 94/2023 din 22 august 2023, cât și urmare a declarațiilor membrilor Comisiei Electorale Centrale în ședința din 08 septembrie 2023, a prezentat prin scrisoarea nr. 104/2023 un colaj de fotografii efectuate în municipiul Chișinău, în nemijlocita apropiere a stațiilor de transport public proprietate privată a SRL „Epamedia”. Aceste imagini reprezintă un document obiectiv și sincer, care demonstrează că în nemijlocita apropiere a stațiilor de așteptare a transportului public din municipiul Chișinău proprietate SRL „Epamedia”, sunt amplasate dispozitive publicitare declarate de către alți difuzori de publicitate și acceptate de către CEC, cu suprafețe considerabil mai mari ca dispozitivele publicitare din stațiile de așteptare refuzate de către Comisia Electorală Centrală, circumstanță ce incubă lipsa de raționament a prohibiției impuse.

De asemenea, reclamantul a menționat că reieșind din faptul că genul principal de activitate al SRL „Epamedia” este publicitatea, Comisia Electorală Centrală prin acțiunile sale impune SRL „Epamedia” condiții inechitabile și de concurență neloială în raport cu ceilalți difuzori de publicitate înregistrați/acceptați de Comisia Electorală Centrală.

Toate aceste acțiuni ilegale ale Comisiei Electorale Centrale cauzează prejudicii financiare considerabile SRL „Epamedia”, cât și prejudiciază reputația companiei noastre în fața comunității, a autorităților țării, afectând în mod negativ interesele SRL „Epamedia”.

A menționat reclamantul că nici Legea nr. 62/2022 cu privire la publicitate, nici Codul electoral al RM, nu interzice amplasarea dispozitivelor publicitare în stații de așteptare a transportului public proprietate publică sau privată.

Mai mult ca atât, Legea nr. 62/2022 cu privire la publicitate, art. 31 alin. (2), stabilește expres că, dispozitivele publicitare fixe sunt amplasate și exploatate în baza autorizației pentru dispozitiv publicitar atât pe terenurile/imobilele care fac parte din domeniu public, cât și pe terenurile și/sau imobilele persoanelor fizice și ale persoanelor juridice de drept privat.

De asemenea, și art. 32 alin. (3), lit. c) din Legea nr. 62/2022, stabilește dreptul amplasării publicității pe pavilioanele stațiilor de transport public sau pe chioșcurile aflate în proprietate privată, cu condiția prezentării acordului scris al proprietarului acestora.

Prin scrisoarea nr. 104/2023 din 12 septembrie 2023 SRL „Epamedia” a făcut apel la corectitudine și a cerut Comisiei Electorale Centrale să acționeze în spiritul legii prin acceptarea necondiționată a declarației, plasarea pe site-ul oficial al Comisiei Electorale Centrale a informației indicate în Declarația privind condițiile de difuzare a publicității electorale din 22 august 2023 și după caz revizuirea Regulamentului privind modul de furnizare, distribuire și difuzare a publicității politice, electorale și a mesajelor de interes public. Însă, Comisia Electorală Centrală nu a publicat pe pagina sa oficială informația privind condițiile în care oferă spațiu publicitar și alte servicii conexe concurenților electorali prezentată de SRL „Epamedia”, conform conținutul tezei 2 al alin. (10), art. 54 din Codul electoral.

A susținut că, Comisia Electorală Centrală a introdus pe ordinea de zi a ședinței Comisiei din 16 septembrie 2023 (zi de sâmbătă) prin completarea ordinii de zi deja stabilită și publicată, examinarea subiectului referitor la condițiile de oferire a spațiului publicitar și altor servicii conexe de către difuzorii de publicitate pe dispozitivele fixe sau mobile la alegerile locale generale din 05 noiembrie 2023, care s-a finalizat cu emiterea hotărârii nr. 1274/2023.

A comunicat reclamantul că SRL „Epamedia” nu a fost notificată pentru a participa la ședința Comisiei și nu a fost audiată în condițiile art. 94 din Codul administrativ.

A menționat reclamantul că hotărârea Comisiei Electorale Centrale emisă la 16 septembrie 2023 este neîntemeiată și emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural, deși plasarea informației privind condițiile în care difuzorul de publicitate oferă spațiu publicitar și alte servicii conexe concurenților electorali sau grupurilor de

inițiativă, reprezintă un act real, prescris de lege, Comisia Electorală Centrală a emis un act administrativ individual, fapt ce este ilegal din punct de vedere al formelor de activitate administrativă, or, actul real nu poate fi substituit printr-un act administrativ individual și invers, un act administrativ individual nu poate fi subrogat printr-un act real.

A reținut reclamantul că, se atestă și un temei de ilegalitate procedurală a actului contestat și din motivul încălcării formei activității administrative aplicate, motiv din care a considerat că acțiunea urmează a fi admisă, iar autoritatea impusă la acțiune în conformitate cu legea.

Totodată, a considerat reclamantul că hotărârea contestată nu este motivată și justificată în nici un fel, fiind emisă contrar principiului proporționalității și securității raporturilor juridice. Or, actul administrativ emis la 16 septembrie 2023 constituie o ingerință și o lezare serioasă a interesului economic al întreprinderii și a dreptului acesteia de proprietate, urmând a fi motivată.

Reieșind din prevederile art. 118 din Codul administrativ, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru hotărârea sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar.

Prin urmare, a considerat că, o astfel de abordare din partea autorității publice electorale centrale constituie o încălcare directă a securității raporturilor și jurisprudenței CEDO și a dreptului de proprietate ale reclamantului prin prisma articolului 6 din Convenție.

A solicitat SRL „Epamedia” anularea pct.3 din hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1274 din 16 septembrie 2023 „Cu privire la condițiile de oferire a spațiului publicitar și altor servicii conexe de către difuzorii de publicitate pe dispozitivele fixe sau mobile la alegerile locale generale din 05 noiembrie 2023”, prin care s-a constatat inadmisibilitatea declarației depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Epamedia” și obligarea Comisiei Electorale Centrale de a publica pe pagina sa oficială, directoriul destinat difuzorilor de publicitate, Declarația privind condițiile de difuzare a publicității electorale, nr. de ieșire 87/2023 și 88/2023 din 11 august 2023, prezentată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Epamedia” la data de 11 august 2023.

Prin hotărârea din 28 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă acțiunea în contencios administrativ depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Epamedia”, ca fiind neîntemeiată.

În susținerea soluției prima instanță s-a bazat pe prevederile art. 22, 93, 194 alin. (1), 219 alin.(1)-(3), 220 alin. (1), 221 alin. (1), 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, art. 54 alin. (10) din Codul electoral nr. 325/2022 și pct. 76 subpct. 1) lit. a) din Regulamentul aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1155/2023 și a reținut că obiectul controlului judecătoresc, la caz, constituie pct.3 din Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1274 din 16 septembrie 2023 „Cu privire la condițiile de oferire a spațiului publicitar și altor servicii conexe de către difuzorii de publicitate pe

dispozitivele fixe sau mobile la alegerile locale generale din 05 noiembrie 2023”, prin care s-a constatat inadmisibilitatea declarației depuse de SRL „Epamedia” și verificarea temeiniciei pretenției subsecvente a reclamantului privind obligarea Comisiei Centrale de a publica pe pagina sa oficială, directoriul destinat difuzorilor de publicitate, Declarația privind condițiile de difuzare a publicității electorale, nr. de ieșire 87/2023 și 88/2023 din 11 august 2023, prezentată de către SRL „Epamedia” la data de 11 august 2023.

În contextul pretențiilor deduse judecării prima instanță a mai reținut că, prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.1108/2023, s-a stabilit data de 05 noiembrie 2023 pentru desfășurarea alegerilor locale generale. În conformitate cu pct. 1 din Programul calendaristic pentru realizarea acțiunilor de organizare și desfășurare a alegerilor locale generale din data de 05 noiembrie 2023, aprobat prin hotărârea Comisiei nr. 1150/2023, perioada electorală a alegerilor respective a început la data de 07 august 2023.

La fel prima instanță a stabilit că din conținutul declarației depuse de către reclamant și neajustată conform cadrului legal pertinent, rezultă că SRL „Epamedia” dispune de spațiu publicitar numai pe pavilioanele stațiilor de așteptare pentru transportul public, astfel că faptul aflării în proprietate privată a pavilioanelor, nu înlătură interdicția stabilită prin actul normativ, de interzicere a amplasării afișelor publicitare pe pavilioanele stațiilor de transport public.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău a considerat întemeiat argumentul Comisiei Electorale Centrale că, în situația în care există interdicția prevăzută de Regulament, declarația reclamantei nu poate fi admisibilă, întrucât spațiul publicitar de care dispune difuzorul de publicitate SRL „Epamedia”, enumerat în adresele nr. 87/2023 și nr. 88/2023 din 11 august 2023, este expres interzis pentru publicitate electorală, conform pct. 76 subpct. 1) lit. a) din Regulamentul aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1155/2023. Iar, odată ce nu există vreun act judecătoresc prin care prevederea actului respectiv ar fi fost anulată, reclamantul nu poate invoca ilegalitatea pct. 3 din hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1274 din 16 septembrie 2023, deoarece reclamantul interpretează greșit prevederile Regulamentului sus enunțat, motiv din care nu poate duce la anularea actului emis de pârât.

La data de 29 septembrie 2023, Societate cu Răspundere Limitată „Epamedia” a depus la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice, cerere de recurs împotriva hotărârii din 28 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii contestate și emiterea unei decizii de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a reiterat circumstanțele de fapt și de drept ale speței, similare celor cuprinse în cererea de chemare în judecată.

La 02 octombrie 2023, SRL „Epamedia” a depus cerere de recurs suplimentară indicând că la 02 octombrie 2023 au recepționat hotărârea motivată a primei instanțe și unicul argument de respingere a acțiunii este faptul că declarația reclamantei nu poate fi admisibilă, întrucât spațiul publicitar de care dispune difuzorul de publicitate SRL „Epamedia”, enumerat în adresele nr. 87/2023 și nr. 88/2023 din 11 august 2023, este

expres interzis pentru publicitate electorală, conform pct. 76 sucpt.1) lit. a) din Regulamentul aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1155/2023. Iar, odată ce nu există vreun act judecătoresc prin care prevederea actului respectiv ar fi fost anulată, reclamanta nu poate invoca ilegalitatea pct. 3 din hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1274 din 16 septembrie 2023, deoarece se bazează pe interpretarea greșită de către reclamant a prevederilor Regulamentului, enunțat, nu poate duce la anularea actului emis de pârât.

La fel a susținut că este eronat argumentul instanței de fond precum că recurentul interpretează greșit prevederile Regulamentului enunțat, or această normă se referă doar la locațiile proprietate publică fapt stabilit și prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 3-148/23 din 13 septembrie 2023 (menținută prin încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 3ra-935/23 din 19 septembrie 2023), emisă în ordinea contenciosului administrativ la acțiunea înaintată de Partidul Politic „Mișcarea Alternativa Națională” împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la anularea Regulamentului privind modul de furnizare, distribuire și difuzare a publicității politice, electorale și a mesajelor de interes public, aprobat prin hotărârea nr. 1155 din 04 august 2023.

Prin referința depusă la 03 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Comisia Electorală Centrală a solicitat declararea recursului depus de SRL „Epamedia”, împotriva hotărârii din 28 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău ca fiind inadmisibil sau, după caz, respingerea acestuia ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu art. 95 alin. (1) din Codul electoral nr. 325/2022 (în vigoare de la 01 ianuarie 2023), în perioada electorală, termenul general de depunere a contestațiilor este de 3 zile, care se calculează începând cu ziua următoare zilei în care a fost săvârșită acțiunea, a fost identificată inacțiunea sau a fost adoptată hotărârea.

Alineatul 8 al aceluiași articol stipulează că, înaintarea acțiunilor în contencios administrativ, precum și exercitarea căilor de atac împotriva actelor judecătorești se efectuează în termenul stabilit la alin. (1).

Dispozitivul hotărârii Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat public la 28 septembrie 2023.

Conform extrasului din poșta electronică cu adresa „infoepamedia@gmail.com”, dispozitivul hotărârii Curții de Apel Chișinău a fost notificat recurentului prin poșta electronică la 29 septembrie 2023, iar hotărârea motivată la 02 octombrie 2023 (f.d. 126, 128, vol. II).

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, în speță, calea de atac în ordine de recurs a fost demarată în interiorul termenului legal, deoarece cererea de recurs a fost depusă prin poșta electronică la 29 septembrie 2023 și recursul suplimentar la 02 octombrie 2023 (f.d. 144, vol. II).

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de SRL „Epamedia”, în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 245¹ alin. (1) și (3) din Codul administrativ, recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea sau decizia contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

d) hotărârea sau decizia este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

e) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Aprecierea probelor dată de prima instanță și instanța de apel este obligatorie pentru instanța de recurs, cu excepția cazului în care se invocă temeiul de la alin. (1) lit. d) sau a cazului în care Curtea Supremă de Justiție examinează cauza după trimitere la rejudecare. La examinarea recursului într-o cauză care a fost trimisă anterior la rejudecare pot fi prezentate probe noi dacă acestea au fost restituite nejustificat sau nu au fost reclamate de către instanța de judecată contrar prezentului cod.

În sensul art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă recursul este inadmisibil, completul din 3 judecători adoptă o încheiere irevocabilă. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se comunică părților.

Alineatul (2) al aceluiași articol statuează la lit. a¹) că, recursul se declară inadmisibil în special când nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 245¹.

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase. Astfel, normele precitate oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă.

În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopat al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că motivele de casare, invocate în recurs de către SRL „Epamedia”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 245¹ din Codul administrativ, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu

soluția pronunțată de către Curtea de Apel Chișinău și nu relevă interpretarea contrară a legii și aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a hotărârii recurate.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul depus de SRL „Eamedia”, conține obiecții de fapt și de drept similare celor expuse în cererea de chemare în judecată, care au fost analizate de către prima instanță, fiind apreciate corespunzător.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în prima instanță, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 245¹ din Codul administrativ. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate Curții de Apel Chișinău și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

Simpla trimitere la un text de lege, fără explicarea pretensei interpretări și/sau aplicării eronate a prevederilor legale de către Curtea de Apel Chișinău, nu echivalează cu un argument. Dacă ar proceda la examinarea unei asemenea pretenși argument, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție s-ar substitui autorului recursului, fapt care ar echivala cu un control efectuat din oficiu.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special, în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național

și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 09 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de SRL „Epamedia”.

Conform art. 95 alin. (1) și (8), art. 98 alin. (1) pct. 4) din Codul electoral nr. 325/2022, în conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus Societatea cu Răspundere Limitată „Epamedia” se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Aliona Miron

judecătorii

Ion Malanciuc

Mariana Pitic