

## ÎNCHEIERE

04 octombrie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos

examinând cererea Societății cu Răspundere Limitată „Chimplant Consulting”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, cu privire la explicarea încheierii din 21 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă intentată la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Chimplant Consulting” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Gospodăria Țărănească „Spatari Valerii”,

#### a c o n s t a t a t:

La 06 decembrie 2022, SRL „Chimplant Consulting” a depus cerere cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de GȚ „Spatari Valerii”.

Prin hotărârea din 24 februarie 2023 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, s-a respins cererea introductivă depusă de către SRL „Chimplant Consulting” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de GȚ „Spatari Valerii” și s-au anulat măsurile de asigurare.

La 01 martie 2023, SRL „Chimplant Consulting”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, a depus apel.

Ulterior, la 10 mai 2023, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, SRL „Chimplant Consulting”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de același grad.

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 21 iunie 2023 a respins cererea depusă de către SRL „Chimplant Consulting”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, cu restituirea cauzei civile la Curtea de Apel Bălți pentru examinarea cererii de recurs.

La 22 iunie 2023, SRL „Chimplant Consulting”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, a depus cerere cu privire la explicarea încheierii din 21 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, invocând neclaritatea actului judecătoresc, precum și caracterul evaziv al actului judecătoresc.

Consideră că soluția expusă în încheierea din 21 iunie 2023 este evazivă, nemotivată și fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt. Nu este clară aplicarea legii de către Curtea Supremă de Justiție, care vine în contradicție cu prevederile

Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Totodată, a menționat că din actul judecătoresc enunțat nu rezultă care motive au stat la baza emiterii soluției de respingere a cererii de strămutare a cauzei, iar constatările expuse sunt incerte și care lasă loc de interpretare.

Examinând cererea de explicare a încheierii din 21 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o respinge, din următoarele motive.

În conformitate cu articolul 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Completul de judecată învederează că, în spiritul dreptului procedural civil, hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia.

Pentru a aduce o certitudine, necondiționalitate și deplinătate hotărârii judecătorești, legiuitorul a investit instanța de judecată *inter alia* cu dreptul de a explica conținutul hotărârii ori a omite dispozițiile contradictorii.

Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. Ea nu poate fi considerată ca un mijloc destinat modificării sau anulării titlului executoriu, această finalitate fiind posibil de realizat doar prin intermediul căilor de atac.

La examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se pot discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine autorității lucrului judecat.

Obiectul explicării unei hotărâri judecătorești se poate referi doar la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

Prin prisma prevederilor normei sus citate, Completul de judecată apreciază ca neîntemeiate argumentele cuprinse în cererea SRL „Chimplant Consulting” cu privire la explicarea încheierii din 21 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție și, respectiv, care nu pot fi reținute drept temei de admitere a cererii. Or, din conținutul încheierii din 21 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinarea cererii de apel declarată de către SRL „Chimplant Consulting” împotriva hotărârii din 24 februarie 2023 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, nu rezultă că se necesită explicații referitor la sens, extinderea sau aplicarea sa. Dispozitivul încheierii indică cert soluția Curții Supreme de Justiție de a respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad depusă de către SRL „Chimplant Consulting”.

Mai mult, din partea motivată a încheierii Curții Supreme de Justiție rezultă clar și temeiurile care au stat la baza adoptării acestei soluții, precum și normele legale aplicabile speței, constatările fiind expuse cert, fără a lasă loc interpretărilor.

La fel, Completul de judecată nu poate accepta argumentul SRL „Chimplant Consulting” referitor la faptul că soluția expusă în încheierea din 21 iunie 2023 este evazivă, nemotivată și fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt, fiind necesar ca Curtea Supremă de Justiție să dea explicații, și anume, referitor la aplicarea legi, care vine în contradicție cu prevederile Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Or, în memoriul încheierii din 21 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a indicat că cererea de strămutare a cauzei civile nu cade sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, și nu se încadrează în „bănuieli” că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, iar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea SRL „Chimplant Consulting” cu privire la explicarea încheierii din 21 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea Societății cu Răspundere Limitată „Chimplant Consulting”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, cu privire la explicarea încheierii din 21 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă intentată la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Chimplant Consulting” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Gospodăria Țărănească „Spatari Valerii”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos