

Dosarul nr. 2r-324/23  
2-22061131-01-2r-21072023

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – G. Stratulat  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – V. Sîrbu, V. Cotorobai, D. Dulghieru

## DECIZIE

04 octombrie 2023

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni  
Aliona Donos

examinând recursul declarat de către Vladimir Ochișor și Iuliana Pretula, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de către Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/220 COOP împotriva lui Vladimir Ochișor și Iulianei Pretula, cu privire la încasarea datoriei, împotriva încheierii din 29 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de către Vladimir Ochișor și Iuliana Pretula, ca fiind depus în afara termenului legal, iar apelanții nu au solicitat repunerea în termen,

### a c o n s t a t a t:

La 29 aprilie 2022, APLP nr. 54/220 COOP a depus în instanța de judecată cererea de chemare în judecată cu valoare redusă împotriva lui Vladimir Ochișor și Iulianei Pretula, prin care a solicitat încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice.

Prin hotărârea din 07 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către APLP nr. 54/220 COOP. S-a dispus încasarea în mod solidar de la Vladimir Ochișor și Iuliana Pretula în beneficiul APLP nr. 54/220 COOP datoria în mărime de 34 505 lei pentru consumul de energie termică, suma de 5 509,10 lei, cu titlu de datorie pentru servicii locativ comunale, datoria de 3 018,58 lei pentru servicii locativ comunale de livrare a apei potabile și menajere, suma de 1 000 lei, cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice și în beneficiul statului taxa de stat, în mărime de 1 290,98 lei.

La data de 13 decembrie 2022, Vladimir Ochișor și Iuliana Pretula, au declarat apel împotriva hotărârii din 07 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea

unei noi hotărâri, prin care a acțiunea privind încasarea datoriei să fie respinsă integral/restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță pe motiv că cauza a fost judecată de instanță în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Prin încheierea din 29 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de către Vladimir Ochișor și Iuliana Pretula, împotriva hotărârii din 07 octombrie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, pe motiv că a fost depus în afara termenului legal, iar apelanții nu au solicitat repunerea în termen.

Nefiind de acord cu încheierea din 29 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, Vladimir Ochișor și Iuliana Pretula, au declarat recurs la 05 iulie 2023, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului recurenții Vladimir Ochișor și Iuliana Pretula, au invocat că cu hotărârea primei instanțe au luat cunoștință la data de 25 noiembrie 2022, fiind expediată de instanță cu aviz.

La 29 iunie 2023, au primit încheierea din 29 mai 2023 a instanței de apel, cu care nu sunt de acord, o consideră nefondată.

Recurenții au mai indicat că la materialele cauzei nu este nici o dovadă, care ar confirma citarea legală pentru ședință. Dat fiind faptul că în termenul stipulat în legislație trebuia să depună apel, însă fiind în imposibilitate de a-l declara, din cauza necunoașterii despre examinarea cauzei, a solicitat repunerea în termen a apelului, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În temeiul art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cererea de recurs, declarată la 05 iulie 2023, se încadrează în prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, ținând cont că a fost expediată părților la 16 iunie 2023, iar confirmarea recepționării la materialele cauzei nu există (f.d. 61).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele dosarului și prevederile legale aplicabile speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vladimir Ochișor și Iuliana Pretula, urmează a fi respins, din motivele ce succed.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 din Codul de procedură civilă, prevede că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din

dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel. Corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, Completul de judecată apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel depusă de Vladimir Ochoșor și Iuliana Pretula, împotriva hotărârii din 07 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Completul de judecată reține potrivit art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în condițiile speței respective, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Completul de judecată stabilește că instanța de fond a examinat cauza civilă după procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată potrivit capitolului XXI<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 276<sup>3</sup> din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă, fără citarea participanților la proces. Judecătorul decide dacă este necesară citarea participanților la proces sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică.

În această cauză civilă, judecătorul nu a considerat necesară citarea participanților.

În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâțul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

Materialele cauzei civile atestă că instanța de fond a expedit actele procedurale la adresa pârâților Vladimir Ochișor și Iuliana Pretula în mun. Chișinău, str. xxxxx. Plicul expedit pe numele Iulianei Pretula a fost recepționat la 26 mai 2022, fapt confirmat prin mențiunea de pe aviz, însă plicul pe numele lui Vladimir Ochișor, a fost restituit cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 29, 30-31).

Astfel, se conchide cert că Iuliana Pretula și Vladimir Ochișor au cunoscut despre procesul civil inițiat împotriva lor. Prin încheierea judecătorului din 06 mai 2022, printre altele, s-a propus părților să prezinte instanței referința, precum și copii de pe înscrisurile necesare, în termen de 30 zile de la comunicare.

În cererea de apel și de recurs, Vladimir Ochișor și Iuliana Pretula, au indicat aceeași adresă de domiciliu: mun. Chișinău, str. xxxxx.

Vladimir Ochișor și Iuliana Pretula, nu s-a conformat indicațiilor din încheierea din 06 mai 2022.

Ulterior, după examinarea fondului, instanța de judecată a expediat hotărârea judecătorească din 07 octombrie 2022, la aceeași adresă a părților Vladimir Ochișor și Iuliana Pretula.

Articolul 276<sup>4</sup> alin. (3) din Codul de procedură civilă indică că hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 07 octombrie 2022, fiind public pe portalul instanțelor judecătorești la 11 octombrie 2022, iar cererea de apel a fost depusă la data de 13 decembrie 2022, peste termenul prevăzut de lege.

Astfel, argumentul recurenților precum că nu le-au fost expediate actele procedurale și nu au cunoscut despre existența dosarului, nu este întemeiat, or, prin recepționarea încheierii din 06 mai 2022 și cererii de chemare în judecată, cu anexa, la data de 26 mai 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție, se atestă contrariul.

Vladimir Ochișor și Iuliana Pretula depunând cererea de apel nemotivată, la 13 decembrie 2022, peste termenul prevăzut de lege, au omis să solicite și repunerea în termenul pentru îndeplinirea actului de procedură potrivit prevederilor art. 116 din Codul de procedură civilă.

Instanțele judecătorești, prin prisma principiilor imparțialității și securității raporturilor juridice, nu au competență de a soluționa, din oficiu, chestiunea cu privire la repunerea în termenul.

Prin urmare, instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel, or apelanții urmau în termenul stabilit de lege să-și exercite dreptul de contestare, după caz, odată cu depunerea cererii de apel nemotivat să solicite și repunerea în termen, cu anexarea probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Recurenții, în conținutul cererii de recurs, indicând că nu au cunoscut despre examinarea cauzei civile în instanța de fond, au solicitat instanței de recurs repunerea în termen a cererii de apel și trimiterea cauzei la rejudecare. În contextul în care Vladimir Ochișor și Iuliana Pretula, depunând cererea de apel, la Curtea de Apel Chișinău, peste termenul prevăzut de lege, și nu au solicitat repunerea în termen în instanța de apel, potrivit prevederilor art. 116 din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu are competență. Or, în baza art. 116 din Codul de procedură civilă, cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care urmează să efectueze actul de procedură, și doar în situația în care instanța competentă respinge cererea de repunere în termen, prin încheiere, actul respectiv poate fi obiectul dezbaterilor în instanța de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 56 alin. (3), art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună-

credință în raport cu drepturile lor procedurale și trebuie să urmărească cu diligență desfășurarea procesului, obligație sugerată și în jurisprudența Curții Europene.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 29 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Vladimir Ochișor și Iuliana Pretula.

Se menține încheierea din data de 29 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de către Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/220 COOP împotriva lui Vladimir Ochișor și Iulianeii Pretula, cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos