

Dosarul nr. 2r-295/23
2-19101728-01-2r-11072023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. E. Galușceac)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, A. Bostan, G. Dașchevici)

D E C I Z I E

04 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Aliona Donos

Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Sergiu Tocan, reprezentat de avocatul Ion Căpățînă,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Tocan, reprezentat de avocatul Ion Căpățînă împotriva Inspectoratului General al Poliției, Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Ion Drozdov cu privire la repararea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei suportate în cadrul examinării cauzei contravenționale și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 30 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Sergiu Tocan, reprezentat de avocatul Ion Căpățînă împotriva hotărârii din 14 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel conform încheierii din 04 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 11 ianuarie 2018, Sergiu Tocan, reprezentat de avocatul Ion Căpățînă a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de poliție Botanica al DP mun. Chișinău, Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei suportate în cadrul examinării cauzei contravenționale și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 4-5 vol. I).

Prin hotărârea din 18 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Tocan, ca neîntemeiată (f. d. 89, 94-96 vol. I).

Prin decizia din 07 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Sergiu Tocan, reprezentat de avocatul Ion Căpățînă, casată integral hotărârea din 18 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cu

remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecători (f. d. 138, 139-145 vol. I).

Pe parcursul examinării cauzei în prima instanță, Sergiu Tocan, reprezentat de avocatul Ion Căpățînă a depus cereri de chemare în judecată concretizate împotriva Inspectoratului General al Poliției, Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Ion Drozdov cu privire la repararea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei suportate în cadrul examinării cauzei contravenționale și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 14 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Tocan (f. d. 12, 18-29 vol. II).

La 22 decembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, Sergiu Tocan, reprezentat de avocatul Ion Căpățînă a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 14 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii (f. d. 15-17 vol. II).

Prin încheierea din 04 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Sergiu Tocan, reprezentat de avocatul Ion Căpățînă împotriva hotărârii din 14 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiindu-i acordat termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării încheierii, pentru lichidarea neajunsului, și anume, pentru prezentarea apelului motivat, în limba de stat, dactilografiată și într-un număr egal cu participanții la proces și o copie pentru instanță.

A fost adus la cunoștința apelantului Sergiu Tocan și reprezentantului acestuia, avocatului Ion Căpățînă că în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită (f. d. 35-36 vol. II).

Prin încheierea din 30 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Sergiu Tocan, reprezentat de avocatul Ion Căpățînă împotriva hotărârii din 14 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel conform încheierii din 04 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 39-41 vol. II).

La 26 iunie 2023, prin intermediul poștei electronice, Sergiu Tocan, reprezentat de avocatul Ion Căpățînă a declarat recurs împotriva încheierii din 30 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu dispunerea trimiterii spre examinare și penurii pe rol, în instanța de apel, a cererii de apel depusă împotriva hotărârii din 14 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 46-48 vol. II).

În motivarea recursului, recurentul a indicat că a recepționat copia încheierii din 04 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin intermediul oficiului poștal, potrivit semnăturii de pe avizul poștal, la 23 mai 2023 și ulterior, a expediat-o avocatului Ion Căpățînă, prin intermediul aplicației viber.

La 05 iunie 2023, prin intermediul adresei electronice a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată cererea de apel motivată.

A menționat că nu este de acord cu constatările instanței de apel precum că la 28 aprilie 2023, copia încheierii din 04 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău ar fi fost expediată în adresa avocatului Ion Căpățînă, prin intermediul adresei

electronice. La materialele cauzei lipsește dovada recepționării copiei încheierii din 04 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău de către avocatul Ion Căpățînă.

Instanța de apel nu a luat în considerație faptul că dânsul a luat cunoștință cu actul judecătoresc la 23 mai 2023 și urma să înlătore neajunsul cererii de apel până la 02 iunie 2023.

A afirmat că, deoarece data de 02 iunie 2023 a fost declarată zi liberă, iar data de 03 și 04 iunie 2023 au fost zile de sâmbătă și duminică, cererea de apel motivată a fost depusă la 05 iunie 2023, în următoarea zi lucrătoare.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată la adresa electronică a avocatului Ion Căpățînă, la 12 iunie 2023, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat al actele cauzei (f. d. 42 verso vol. II).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 26 iunie 2023 în termenul legal.

La 26 iulie 2023, prin intermediul poștei electronice, Inspectoratul General al Poliției a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de Sergiu Tocan, reprezentat de avocatul Ion Căpățînă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, copia încheierii din 04 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Sergiu Tocan, reprezentat de avocatul Ion Căpățînă, fiindu-i acordat termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea apelului motivat, în limba de stat, dactilografiată și într-un număr egal cu participanții la proces și o copie pentru instanță, la 28 aprilie 2023, a fost trimisă la adresa electronică a avocatului Ion Căpățînă – ioncapatina1974@yahoo.com, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 37 verso).

Având în vedere că actul trimis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii, termenul de 10 zile acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsului cererii de apel, a început să curgă la data de 29 aprilie 2023 și, respectiv, a expirat la data de 08 mai 2023 (zi de luni).

Dat fiind faptul că data de 08 mai 2023 a fost declarată de odihnă, iar data de 09 mai 2023 – Ziua Europei și Ziua Comemorării victimelor celui de-Al Doilea

Război Mondial, prin urmare zile nelucrătoare, în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ultima zi pentru lichidarea neajunsului cererii de apel se constată a fi 10 mai 2023, ca următoarea zi lucrătoare.

Sergiu Tocan, reprezentat de avocatul Ion Căpățină, în termenul acordat prin încheierea din 04 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu a prezentat instanței de apel, cererea de apel motivată.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă, întemeiat a dispus, prin încheierea 30 mai 2023, restituirea cererii de apel depusă de Sergiu Tocan, reprezentat de avocatul Ion Căpățină, dat fiind faptul că apelantul nu a înlăturat, în interiorul termenului acordat de instanță, neajunsul indicat în încheierea din 04 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge, ca fiind declarativ, argumentul invocat în recurs de către Sergiu Tocan, reprezentat de avocatul Ion Căpățină, precum că la materialele cauzei lipsește dovada recepționării copiei încheierii din 04 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău de către avocatul Ion Căpățină.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Potrivit art. 100 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

În temeiul normelor legale enunțate, instanța de apel a expediat copia încheierii din 04 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Reprezentantul lui Sergiu Tocan, avocatul Ion Căpățină, a indicat adresa electronică – ioncapatina1974@yahoo.com, în mandatul seria MA nr. 1204239 din 01 decembrie 2017 (f. d. 3 vol. I). Prin intermediul acestei adrese electronice, a fost depusă cererea de apel nemotivată (f. d. 15-17 vol. II), iar confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei.

Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la

„Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a reprezentantului lui Sergiu Tocan, avocatului Ion Căpățînă, lipsesc.

Cu referire la alegațiile recurentului, precum că instanța de apel nu a luat în considerație faptul că dânsul a luat cunoștință cu actul judecătoresc la 23 mai 2023 și urma să înlăture neajunsul cererii de apel până la 02 iunie 2023, instanța de recurs le consideră neîntemeiate.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 14 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost depusă și semnată, în numele și interesele lui Sergiu Tocan, de către avocatul Ion Căpățînă, prin intermediul poștei electronice.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) CPC, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Din considerentele expuse supra și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Sergiu Tocan, reprezentat de avocatul Ion Căpățînă.

Se menține încheierea din 30 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Tocan, reprezentat de avocatul Ion Căpățînă împotriva Inspectoratului General al Poliției, Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Ion Drozdov cu privire la repararea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei suportate în cadrul examinării cauzei contravenționale și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni