

Dosarul nr. 2ra-401/23  
2-20002881-01-2ra-20032023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. R. Pascari)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, V. Buhnaci, V. Sîrbu)

## Î N C H E I E R E

04 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:  
Președinte, judecător  
Judecători

Viorica Puica  
Aliona Donos  
Oxana Parfeni

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocata Aliona Dragomir, în interesele lui Denis Russu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Denis Russu împotriva Guvernului Republicii Moldova, intervenienți accesorii Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la constatarea încălcării dreptului la un proces echitabil și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 21 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Denis Russu și menținută hotărârea din 08 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 10 ianuarie 2020, Denis Russu, reprezentat de avocata Aliona Dragomir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Guvernului Republicii Moldova, intervenienți accesorii Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la constatarea încălcării dreptului la un proces echitabil și repararea prejudiciului moral (3-11 vol. I).

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a indicat că la 30 mai 2019, aflându-se în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău, prin intermediul avocatului și părinților, a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, o cerere către Inspectoratul Național de Patrulare, intervenienți accesorii executorii judecătorești Gheorghe Mihailov și Corneliu Vînaga, prin care a solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc Gheorghe Mihailov nr. 001s-1912/2014 din 21 august 2014 privind primirea spre executare, anularea actului de preluare a executării judecătoresc

Corneliu Vînaga nr. 078ms-855/2018 din 07 septembrie 2018, anularea încheierii privind asigurarea executării documentului executoriu din 04 martie 2019.

Examinarea cauzei a fost efectuată unipersonal de judecător și, ca urmare, la 22 august 2019, cererea cu privire la contestarea actelor executorilor judecătorești a fost respinsă.

A menționat reclamantul că a putut face cunoștință cu soluția adoptată numai prin intermediul avocatului, care i-a asigurat și l-a ajutat să facă cunoștință cu încheierea din 22 august 2019.

La 09 septembrie 2019, din Instituția Penitenciară nr. 13 - Chișinău, cu aviz de recepție nr. DS2001390069AS din 11 septembrie 2019, a depus cerere de recurs, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în adresa Curții de Apel Chișinău. A precizat că a întocmit și a formulat singur cererea de recurs.

A relatat că a adresat mai multe scrisori în adresa instanței pentru a afla soarta cauzei sale. Prin intermediul avocatului său, a fost informat că recursul cu numărul 2r-2300/19, 2-19102403-02-25r-22102019 a fost înregistrat.

Prin încheierea din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cererea de recurs împotriva încheierii din 22 august 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost restituită, deoarece nu corespundea prevederilor art. 437 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nefiind dactilografiată. Copia încheierii din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău i-a fost înmănată la 02 ianuarie 2019, cu numărul de intrare R-11 a Serviciului Special din Penitenciarul nr. 13 - Chișinău.

A remarcat că, pe întreaga durată de examinare a cauzei și a recursului, era deținut în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău, având interdicții la accesul la justiție, întrucât recursul său nu era dactilografiat.

A considerat că i-a fost încălcat dreptul la judecarea cauzei menționate și accesul la justiție, dreptul la un proces echitabil, drepturi protejate de prevederile Constituției Republicii Moldova, Codului de procedura civilă și de articolul 6 paragraful 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

Reclamantul a evidențiat că, Curtea de Apel Chișinău nu a examinat circumstanțele cauzei, adică situația și posibilitățile lui, nu a interpretat în mod corect legea și a aplicat eronat normele de drept material și procedural, și a îngădit în continuare toate căile de atac.

Având în vedere prevederile art. 1 din Legea nr. 1545 din 25 februarie 1998, reclamantul a evaluat prejudiciul moral cauzat în mărimea de 100 000 de lei.

A considerat că acțiunile și inacțiunile instanțelor de judecată se încadrează ca cele mai inumane restricții în privința deținuților. Legislația în vigoare nu-i permite angajarea în câmpul muncii, pentru a fi posibil să lucreze în Penitenciar și să achite pentru dactilografierea actelor.

În drept, reclamantul și-a întemeiat pretențiile în temeiul dispozițiilor art. 5 din Codul de procedură civilă, art. 16, 20, 26, 54, 119 din Constituția Republicii Moldova, art. 6 și 13 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

Reclamantul a solicitat constatarea încălcării dreptului la un proces echitabil la judecarea în mod echitabil a cauzei și repararea prejudiciului moral în sumă de 100 000 de lei.

Prin hotărârea din 08 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Denis Russu, ca neîntemeiată (f. d. 153, 161-171 vol. I).

La 13 iulie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Denis Russu, reprezentat de avocata Aliona Dragomir a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 08 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 174, 176 vol. I), iar la 21 septembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, a fost depusă cererea de apel motivată (f. d. 184-199, 212 vol. I).

Prin decizia din 21 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Denis Russu și menținută hotărârea din 08 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 41, 42-48 vol. II).

La 13 februarie 2023, prin intermediul poștei electronice, avocata Aliona Dragomir, în interesele lui Denis Russu, a declarat recurs împotriva deciziei din 21 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată (f. d. 53-61 vol. II).

La 21 martie 2023, în adresa Guvernului Republicii Moldova, Ministerului Justiției al Republicii Moldova și Consiliului Superior al Magistraturii a fost expediată copia recursului declarat de avocata Aliona Dragomir, în interesele lui Denis Russu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 64 vol. II), fiind recepționată de către destinatari la 24 martie 2023, ceea ce se atestă prin avizele de recepție anexate la actele cauzei (f. d. 66-68 vol. II).

La 28 martie 2023, prin intermediul poștei electronice, Consiliul Superior al Magistraturii a depus referință, menționând că aprecierea admisibilității cererii de recurs depusă de avocata Aliona Dragomir, în interesele lui Denis Russu, o lasă la discreția instanței de recurs.

Până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, Guvernului Republicii Moldova și Ministerul Justiției al Republicii Moldova nu și-au valorificat acest drept procedural și nu au depus referințe.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a învedera că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare 18 august 2023, cu excepția art. IV, V pct. 1-9 și 11-16 și art. VII – 01 septembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 318-321 art. 570 din 18 august 2023, au fost introduse modificări în Codul de procedură civilă, inclusiv la capitolul XXXVIII – Recursul, secțiunea a 2-a, recursul împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

Conform art. XI alin. (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246

din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

În această consecvență, se deduce că admisibilitatea recursului depus de avocata Aliona Dragomir, în interesele lui Denis Russu, împotriva deciziei din 21 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, va fi examinată în baza temeiurilor stipulate în redacția art. 432 din Codul de procedură civilă în vigoare până la 01 septembrie 2023.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la art. 440 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de avocata Aliona Dragomir, în interesele lui Denis Russu, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

În conformitate cu art. 433 lit. c) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul depus, prin intermediul poștei electronice, la 13 februarie 2023, împotriva deciziei din 21 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost semnat de către avocata Aliona Dragomir, în numele și interesele lui Denis Russu (f. d. 53-61 vol. II).

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat. Persoanele fizice pot fi reprezentate în instanța de judecată de către soț/soție, părinți, copii, frați, surori, bunei, nepoți dacă aceștia sunt licențiați în drept și sunt împuterniciți printr-o procură autenticată notarial.

În conformitate cu prevederile art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În același timp, art. 81 din Codul de procedură civilă stabilește că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Conform art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat.

Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Potrivit pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora.

Conform pct. 6 subpct. 2 din aceeași hotărâre, pe verso-ul mandatului se inserează împuternicirile avocatului, numele și prenumele clientului, semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că la materialele dosarului este anexat mandatul seria MA nr. 1440402 din 09 ianuarie 2020, eliberat avocatei Aliona Dragomir, însă, pe verso-ul acestuia nu sunt menționate expres, sub sancțiunea nulității, împuternicirile de reprezentare prevăzute de art. 81 din Codul de procedură civilă, inclusiv dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f. d. 2 vol. I).

Pornind de la faptul că cererea de recurs depusă, prin intermediul poștei electronice, la 13 februarie 2023, în numele și interesele lui Denis Russu, a fost semnată de către avocata Aliona Dragomir (f. d. 53-61 vol. II), în lipsa împuternicirilor de a acționa în numele recurentului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul a fost semnat și depus, în numele recurentului Denis Russu, de o persoană neîmputernicită.

Din considerentele redată supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil, ca fiind depus de o persoană, care nu este în drept să-l declare.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. c), art. 440 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocata Aliona Dragomir, în interesele lui Denis Russu, împotriva deciziei din 21 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni