

Dosarul nr. 2rc-63/23
2-20133532-01-2rc-27062023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: N. Mazur)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Panov, A. Braga, V. Mihaila)

ÎNCHEIERE

04 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Aliona Donos
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Romatim”,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „DK-Intertrade” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Romatim” cu privire la încasarea restanțelor, penalității de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată și

la cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Romatim” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „DK-Intertrade” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la declararea nulității clauzei penale,

împotriva încheierii din 02 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Romatim” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad,

c o n s t a t ă :

La 27 octombrie 2020, ÎCS „DK-Intertrade” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Romatim”, prin care a solicitat încasarea din contul pârâtei a datoriei pentru marfa livrată și neachitată, în mărime de 285 856,40 de lei, a penalității de întârziere în mărime de 50 281,80 de lei și a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat, în mărime de 10 084,15 de lei (f. d. 3-6, vol. I).

La 22 noiembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Romatim”, reprezentată de avocatul Radu Cezar Crețu, a depus cerere reconvențională împotriva ÎCS „DK-Intertrade” SRL, prin care a solicitat recunoașterea nulității pct. 10.1 din contractul nr. PM-61 din 08 octombrie 2014, încheiat între SRL

„Romatim” și ÎCS „DK-Intertrade” SRL și respingerea acțiunii inițiale, în partea ce se referă la încasarea penalității (f. d. 50-55, vol. II).

La 03 martie 2023, prin intermediul poștei electronice, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, SRL „Romatim” a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 148-150, vol. II).

Prin încheierea din 02 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea SRL „Romatim” cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la o altă instanță egală în grad (f. d. 166-168, vol. II).

La 18 mai 2023, SRL „Romatim” a declarat recurs împotriva încheierii din 02 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și remiterea cauzei spre rejudecare (f. d. 175-177, vol. II).

Studiind cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui cererea de recurs din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Materialele cauzei atestă că SRL „Romatim” contestă încheierea din 02 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea SRL „Romatim” cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la o altă instanță egală în grad.

În dispozitivul actului contestat a fost indicat că încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d), f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă; dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), f) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (3) din Codul de procedură civilă, încheierea de strămutare a cauzei nu se supune niciunei căi de atac.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Completul de judecată reține că legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii prin care s-a respins cererea privind strămutarea cauzei la o instanță de judecată egală în grad, fapt ce condiționează ne susceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri.

În acest context, instanța de recurs constată că recursul declarat de SRL „Romatim” împotriva încheierii din 02 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost depus contrar dispozițiilor legale, fapt ce impune restituirea acestuia.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Romatim” împotriva încheierii din 02 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „DK-Intertrade” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Romatim” cu privire la încasarea restanțelor, penalității de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Romatim” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „DK-Intertrade” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la declararea nulității clauzei penale.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni