

ÎNCHEIERE

05 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de S.I.A. „Fertco”,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de S.I.A. „Fertco”
împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vest Resurs” și Societății cu
Răspundere Limitată „Tarservice-Companie” privind desființarea parțială a hotărârii
Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie
a Republicii Moldova nr.76/859/19 din 18 septembrie 2020 și încasarea cheltuielilor
de judecată,

împotriva încheierii din 21 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție prin care a
fost respinsă cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad,

constată:

La 14 decembrie 2020, avocatul Daniel Cobzac în interesele S.I.A. „Fertco” a
depus cerere împotriva SRL „Vest Resurs” și SRL „Tarservice-Companie”,
concretizată ulterior, solicitând desființarea parțială a hotărârii Curții de Arbitraj
Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a RM
nr.76/859/19 din 18 septembrie 2020, în partea ce ține de respingerea pretenției S.I.A.
„Fertco” privind încasarea restanței față de SRL „Vest Resurs” și SRL „Tarservice-
Companie” a dobânzii de întârziere în partea admiterii integrale a cererii
reconvenționale depuse de SRL „Vest Resurs” și în partea compensării pretențiilor
reciproce admise ale S.I.A. „Fertco” și SRL „Vest Resurs”.

Prin încheierea din 12 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a
refuzat cererea depusă de S.I.A. „Fertco” împotriva SRL „Vest Resurs” și SRL
„Tarservice-Companie” privind desființarea parțială a hotărârii Curții de Arbitraj
Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a RM nr.
76/859/19 din 18 septembrie 2020, ca neîntemeiată.

La 25 martie 2021, avocatul Sclifos Gheorghe, în interesele recurentului S.I.A.
„Fertco”, a contestat cu recurs încheierea din 12 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău,
sediul Centru, solicitând casarea integrală a încheierii primei instanțe și emiterea unei
noi încheieri prin care să fie admisă cererea privind desființarea parțială a hotărârii

Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie din 18 septembrie 2020, pronunțată în Dosarul arbitral nr. 76/859/19.

Prin decizia din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de S.I.A. „Fertco”, s-a casat integral încheierea din 12 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și s-a pronunțat o decizie nouă sub formă de încheiere prin care s-a admis cererea depusă de S.I.A. „Fertco” împotriva SRL „Vest Resurs” și SRL „Tarservice-Companie” privind desființarea parțială a hotărârii Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a RM nr. 76/859/19 din 18 septembrie 2020.

La 21 mai 2021, administratorul procedurii de insolvență SRL „Vest Resurs”, Crețu Adriana și reprezentantul SRL „Tarservice-Companie” SRL, au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 07 februarie 2022, S.I.A. „Fertco” a depus cerere de strămutare a cauzei, motivând că, potrivit regulilor Codului de procedură civilă cererea de revizuire urmează a fi examinată de către același complet de judecată și există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Prin încheierea din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție cererea de strămutare depusă de S.I.A. „Fertco” a fost respinsă.

La 02 iunie 2022, S.I.A. „Fertco” a depus cerere cu privire la explicarea încheierii din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, solicitând explicarea dispozitivului încheierii și anume în privința completului Curții de Apel Chișinău care urmează să examineze cauza.

Prin încheierea din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție cererea depusă de S.I.A. „Fertco” cu privire la explicarea încheierii din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă.

La 07 iulie 2022, S.I.A. „Fertco” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 21 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 22 noiembrie 2022, S.I.A. „Fertco” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 21 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de S.I.A. „Fertco”, împotriva încheierii din 21 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

La 16 ianuarie 2023, SRL „Vest Resurs” și SRL „Tarservice-Companie” au depus cerere de strămutare a cauzei.

Prin încheierea din 01 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție cererea de strămutare depusă de SRL „Vest Resurs” și SRL „Tarservice-Companie” a fost respinsă.

La 24 martie 2023, S.I.A. „Fertco”, în temeiul art. 43 alin. (2) lit.e) Cod de procedură civilă a depus cerere de strămutare a cauzei, la o altă instanță egală în grad.

Prin încheierea din 21 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de S.I.A. „Fertco” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

La 27 iulie 2023, S.I.A. „Fertco” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 21 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire și casarea încheierii contestate.

În motivarea cererii de revizuire, a invocat prevederile art.449 lit. b) Cod de procedură civilă și a susținut că la emiterea încheierii contestate Curtea Supremă de Justiție nu a luat în calcul argumentele invocate de revizuent în cererea de revizuire fiind ignorată securitatea publică a RM, or, cum a fost precizat în cererea de strămutare, menținerea unor relații strânse cu statele membre ale UE, precum și realizarea acțiunilor specifice de politică externă bazate pe respectarea tratatelor internaționale reprezintă obiective ce țin nemijlocit de securitatea publică a RM.

Circumstanțele menționate mai sus, remarcă că atitudinea judecătorilor Curții de Apel Chișinău trezește suspiciuni rezonabile cu privire la imparțialitatea acestora.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Verificând argumentele din cererea de revizuire, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 din Codul procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizurii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d) din Codul de procedură civilă, precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizurii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizurii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizurii nu se supun niciunei căi de atac.

În speță, cererea de revizuire este depusă împotriva încheierii din 21 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea înaintată de S.I.A. „Fertco” privind strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Completul de judecată reține că încheierea din 21 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție nu se referă la fondul cauzei. Prin urmare, reieșind din prevederile art. 446 alin.(2) din Codul de procedură civilă, încheierea nominalizată nu se supune căii extraordinare de atac – revizuirea.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de revizuent nu corespund prevederilor legale ce reglementează condițiile de exercitare a căii extraordinare de atac - revizuirea, Completul de judecată al Curții Supreme de

Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de S.I.A. „Fertco”.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de S.I.A. „Fertco”, împotriva încheierii din 21 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de S.I.A. „Fertco” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vest Resurs” și Societății cu Răspundere Limitată „Tarservice-Companie” privind desființarea parțială a hotărârii Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova nr.76/859/19 din 18 septembrie 2020 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Mariana Pitic