

ÎNCHEIERE

05 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Mariana Pitic

examinând cererea Partidului Politic „Șor”, reprezentat de avocatul Banaru Vadim, cu privire la strămutarea la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău a cauzei de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Partidului Politic „Șor” împotriva Parlamentului Republicii Moldova cu privire la anularea Hotărârii Parlamentului nr. 92 din 27 aprilie 2023,

constată:

La 17 mai 2023, Partidul Politic „ȘOR”, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Parlamentului Republicii Moldova cu privire la anularea Hotărârii Parlamentului nr. 92 din 27 aprilie 2023 privind declararea vacanței unui mandat de deputat în Parlament și a deciziei de soluționare a cererii prealabile.

Concomitent cu depunerea acțiunii, reclamantul a depus și o cerere, prin care a solicitat suspendarea executării art.3 și art.4 din Hotărârea Parlamentului nr.92 din 27 aprilie 2023 privind declararea vacanței unui mandat de deputat în Parlament, până la judecare în fond a cauzei de contencios administrativ.

Prin încheierea din 23 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a respins cererea Partidului Politic „ȘOR” cu privire la suspendarea actului administrativ individual defavorabil, formulată în cauza de contencios administrativ inițiată acțiunea Partidului Politic „ȘOR” împotriva Parlamentului Republicii Moldova cu privire la anularea Hotărârii Parlamentului nr. 92 din 27 aprilie 2023 privind declararea vacanței unui mandat de deputat în Parlament.

La 13 iulie 2023, prin intermediul poștei electronice, Partidul Politic „Șor” a depus recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 23 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cu emiterea unei noi decizii cu privire la admiterea cererii de suspendare a executării art.3 și art.4 din Hotărârea Parlamentului nr.92 din 27 aprilie 2023.

La 21 septembrie 2023, Partidul Politic „Șor”, reprezentat de avocatul Banaru Vadim, în cadrul ședinței de judecată, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă (f.d. 153).

În motivarea cererii a invocat că luând în considerație multitudinea de acțiuni față de această formațiune politică, în special al liderului acestuia, Ilan Șor, membrii acestei formațiuni, în urma evenimentelor generate de hotărârea Curții Constituționale nr. 15 din 19 iunie 2023, are dubii rezonabile față de toți judecătorii Curții de Apel Chișinău, privind imparțialitatea acestora. Mai mult ca atât, prin decizia din 13 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, Ilan Șor a fost condamnat la 15 ani de detenție.

Consideră că cauza urmează a fi strămutată la o altă instanță de judecată de același grad.

Examinând temeiurile invocate de către Partidul Politic „Șor”, reprezentat de avocatul Banaru Vadim privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, completul Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia acestora și necesitatea respingerii cererii de strămutare a cauzei, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În corespundere cu art. 191 alin. (4) din Codul de procedură civilă, Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Articolul 195 din Codul administrativ stipulează că procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Articolul 198 din Codul administrativ enumeră exhaustiv la alin. (3) temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță la alta. Conform acestei norme, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Conform art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

În speță, este relevant faptul că în materia acțiunilor în contencios administrativ, spre deosebire de materia acțiunilor civile, legiuitorul nu a prevăzut dreptul instanței ierarhic superioare de a strămuta o cauză aflată în procedura instanței ierarhic inferioare din motiv că ar exista bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În acest context, legiuitorul a prevăzut exhaustiv la art. 198 alin. (3) din Codul administrativ circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad. La caz, însă, argumentele invocate de către Partidul Politic „Șor”, reprezentat de avocatul Banaru Vadim în cererea cu privire la strămutarea

cauzei la o altă instanță de același grad nu pot fi încadrate în temeiurile prevăzute de norma citată. Or, din sensul logico-juridic al acestei norme, cauza poate fi strămutată la o altă instanță egală în grad doar în cazul în care, din motivul intervenirii unor circumstanțe întemeiate, a devenit imposibilă formarea unui complet de judecată care să judece cauza.

În condițiile speței, însă, nu s-au stabilit circumstanțe ce ar face imposibilă substituirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău și formarea unui complet de judecată care să examineze recursul.

Mai mult decât atât, Colegiul observă că, deși, Partidul Politic „Șor”, reprezentat de avocatul Banaru Vadim a invocat în cererea de strămutare presupuse temeuri de bănuială de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, nu a făcut uz de dreptul său procedural de a înainta cerere de recuzare a acestora, în conformitate cu art. 202 coroborat cu art. 49 și art. 50 din Codul administrativ.

Astfel, completul Curții Supreme de Justiție reține că în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6 §1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50 din același cod. Numai în situația când din motivul recuzării mai multor judecători ai Curții de Apel Chișinău, substituirea judecătorilor ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă.

Din considerentele menționate, completul Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către Partidul Politic „Șor”, reprezentat de avocatul Banaru Vadim cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Conform 191 alin. (3), 197, 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ, completul Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea Partidului Politic „Șor”, reprezentat de avocatul Banaru Vadim, cu privire la strămutarea la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău a cauzei de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Partidului Politic „Șor” împotriva Parlamentului Republicii Moldova cu privire la anularea Hotărârii Parlamentului nr. 92 din 27 aprilie 2023.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Mariana Pitic