

ÎNCHEIERE

05 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Mariana Pitic

examinând cererea depusă de Radu Burduja cu privire la strămutarea la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău a cauzei de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Radu Burduja împotriva Ministerului Apărării al Republicii Moldova cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și repunerea în funcție pentru durata mandatului neîndeplinit,

constată:

La data de 25 august 2021, Radu Burduja a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Apărării al RM cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și repunerea în funcție pentru durata mandatului neîndeplinit. La 18 octombrie 2021 reclamantul și-a concretizat acțiunea.

Prin hotărârea din 18 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a admis parțial acțiunea înaintată de Radu Burduja. S-a anulat ordinul Ministerului Apărării al RM nr. 338 din 11 august 2021 cu privire la rechemarea Consilierului (Atașat militar) Ambasada Republicii Moldova în Regatul Belgiei, Reprezentanțele militare ale RM în străinătate, Colonelul Radu Burduja și decizia nr. 11/1088 din 15 septembrie 2021 emise la soluționarea cererii prealabile. S-a considerat Radu Burduja repus în funcția de Consilier (Atașat militar) Ambasada Republicii Moldova în Regatul Belgiei, Reprezentanțele militare ale Republicii Moldova în străinătate, pentru durata mandatului neîndeplinit de 1 an 8 luni 13 zile. În rest, acțiunea a fost respinsă.

La 14 iulie 2022, Ministerul Apărării al RM a depus apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 19 iulie 2022 a prezentat supliment la apelul motivat, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii din 18 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în partea admiterii acțiunii cu emiterea unei noi decizii în această parte de respingere a acțiunii, ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 30 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare depusă de către Radu Burduja, judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ecaterina Palanciuc.

Prin încheierea din 04 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de recuzare depusă de către Radu Burduja, judecătorului Curții de Apel Chișinău, Veronica Negru.

La 12 iulie 2023, Radu Burduja, reprezentat de avocatul Lepilov Natalia, în cadrul ședinței de judecată, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă (vol. II, f.d. 236).

În motivarea cererii a invocat că luând în considerație că apelantul este o autoritate publică superioară în domeniul apărării, iar litigiul a apărut drept urmare a conflictului personal cu Ministerul Apărării al RM are bănuieli că calitatea și autoritatea apelantului în mun. Chișinău poate condiționa nepărtinirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău în procesul luării deciziei pe marginea apelului declarat.

La fel, susține că bănuiala este bazată inclusiv și pe faptul că la moment situația geopolitică și militară în regiune este foarte complicată din cauza războiului din țara vecină ceea ce sporește autoritatea instituției responsabile și poate condiționa instanța de judecată la luarea deciziilor favorabile instituției vizate.

Examinând temeiurile invocate de către Radu Burduja privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, completul Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia acestora și necesitatea respingerii cererii de strămutare a cauzei, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În corespundere cu art. 191 alin. (4) din Codul de procedură civilă, Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Articolul 195 din Codul administrativ stipulează că procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

Articolul 198 din Codul administrativ enumeră exhaustiv la alin. (3) temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță la alta. Conform acestei norme, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Conform art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

În speță, este relevant faptul că în materia acțiunilor în contencios administrativ, spre deosebire de materia acțiunilor civile, legiuitorul nu a prevăzut dreptul instanței ierarhic superioare de a strămuta o cauză aflată în procedura instanței ierarhic

inferioare din motiv că ar exista bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În acest context, legiuitorul a prevăzut exhaustiv la art. 198 alin. (3) din Codul administrativ circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad. La caz, însă, argumentele invocate de către Radu Burduja în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad nu pot fi încadrate în temeiurile prevăzute de norma citată. Or, din sensul logico-juridic al acestei norme, cauza poate fi strămutată la o altă instanță egală în grad doar în cazul în care, din motivul intervenirii unor circumstanțe întemeiate, a devenit imposibilă formarea unui complet de judecată care să judece cauza.

În condițiile speței, însă, nu s-au stabilit circumstanțe ce ar face imposibilă substituirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău și formarea unui complet de judecată care să examineze apelul.

Astfel, completul Curții Supreme de Justiție reține că în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6 §1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50 din același cod. Numai în situația când din motivul recuzării mai multor judecători ai Curții de Apel Chișinău, substituirea judecătorilor ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă.

Din considerentele menționate, completul Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către Radu Burduja cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Conform 191 alin. (3), 197, 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ, completul Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Radu Burduja, cu privire la strămutarea la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău a cauzei de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Radu Burduja împotriva Ministerului Apărării al Republicii Moldova cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și repunerea în funcție pentru durata mandatului neîndeplinit.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Mariana Pitic