

ÎNCHEIERE

05 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Aliona Miron
Ion Malanciuc
Mariana Pitic

examinând cererea Societății pe Acțiuni „Terconvit”, reprezentată de avocatul Pascal Iuliana, cu privire la strămutarea la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău a cauzei de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Status Invest” împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, cu participarea terților Societății pe Acțiuni „Terconvit” și „Invest OST A/S”, privind anularea refuzului și obligarea emiterii actului administrativ,

constată:

La 28 ianuarie 2022, SRL Status Invest a depus cerere de chemare în judecată Primarului General al municipiului Chișinău, cu participarea terților Societății pe Acțiuni „Terconvit” și „Invest OST A/S”, privind anularea refuzului și obligarea emiterii actului administrativ.

Prin hotărârea din 10 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a admis acțiunea în contenciosul administrativ depuse de SRL Status Invest. S-a anulat refuzul cu nr.21/561 AP emis de Primarul General al municipiului Chișinău la 19 aprilie 2021 prin care s-a respins cererea nr.561 AP din 25 martie 2021 privind eliberarea autorizației de construire și Decizia nr.21/58-p de respingere a cererii prealabile emisă de Primarul General al municipiului Chișinău la 24 ianuarie 2022, ca ilegale. S-a obligat Primarul General al mun. Chișinău de a emite/elibera SRL Status Invest autorizație de construire în vederea construirii unui bloc de locuințe cu încăperi comerciale și parcare auto subterană cu nivel pe verticală 2S+P+6E+PH, pe terenul cu nr. cadastral 0100521207. S-a respins pretențiile terților SA „Terconvit” și Invest OST A/S privind contestarea actului și obligarea pârâtului să emită act administrativ, ca neîntemeiate.

La 18 octombrie 2022, prin intermediul poștei electronice, Primarul general al municipiului Chișinău a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 17 ianuarie 2023 a prezentat motivarea apelului, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii din 10 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii, ca neîntemeiată.

La 12 octombrie 2022, SA „Terconvit” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 26 ianuarie 2023 a prezentat motivarea apelului, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii din 10 octombrie 2022 a Judecătoriei

Chișinău, sediul Râșcani, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii, ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 10 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare depusă de SA „Terconvit”, reprezentată de Liliana Pascal și Invest OST A/S judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ghenadie Mîra.

Prin încheierea din 04 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare depusă de SA „Terconvit”, reprezentată de Liliana Pascal și Invest OST A/S judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Angela Bostan și Grigore Dașchevici, de la examinarea cererilor de apel.

La 12 septembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, SA „Terconvit”, reprezentată de Liliana Pascal, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă (vol. III, f.d. 28-29).

În motivarea cererii a invocat că în cadrul examinării cauzei în instanța de apel Curtea de Apel Chișinău s-a expus deja asupra cererilor de recuzare și le-a respins cu toate că există circumstanțe care demonstrează că judecătorul Ghenadie Mîra și-a expus poziția în prezenta cauză prin încheierile emise. Astfel, consideră că cauza nu mai poate fi reținută spre examinare în Curtea de Apel Chișinău și solicită strămutarea cauzei în altă instanță de același grad.

Examinând temeiurile invocate de către SA „Terconvit”, reprezentată de Liliana Pascal privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, completul Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia acestora și necesitatea respingerii cererii de strămutare a cauzei, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În corespundere cu art. 191 alin. (4) din Codul de procedură civilă, Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Articolul 195 din Codul administrativ stipulează că procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

Articolul 198 din Codul administrativ enumeră exhaustiv la alin. (3) temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță la alta. Conform acestei norme, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Conform art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

În speță, este relevant faptul că în materia acțiunilor în contencios administrativ, spre deosebire de materia acțiunilor civile, legiuitorul nu a prevăzut dreptul instanței

ierarhic superioare de a strămuta o cauză aflată în procedura instanței ierarhic inferioare din motiv că ar exista bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În acest context, legiuitorul a prevăzut exhaustiv la art. 198 alin. (3) din Codul administrativ circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad. La caz, însă, argumentele invocate de către SA „Terconvit”, reprezentată de Liliana Pascal în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad nu pot fi încadrate în temeiurile prevăzute de norma citată. Or, din sensul logico-juridic al acestei norme, cauza poate fi strămutată la o altă instanță egală în grad doar în cazul în care, din motivul intervenirii unor circumstanțe întemeiate, a devenit imposibilă formarea unui complet de judecată care să judece cauza.

În condițiile speței, însă, nu s-au stabilit circumstanțe ce ar face imposibilă substituirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău și formarea unui complet de judecată care să examineze apelul.

Astfel, completul Curții Supreme de Justiție reține că în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6 §1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50 din același cod. Numai în situația când din motivul recuzării mai multor judecători ai Curții de Apel Chișinău, substituirea judecătorilor ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă.

Din considerentele menționate, completul Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către SA „Terconvit”, reprezentată de Liliana Pascal cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Conform 191 alin. (3), 197, 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ, completul Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea Societății pe Acțiuni „Terconvit”, reprezentată de Liliana Pascal, cu privire la strămutarea la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău a cauzei de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Status Invest” împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, cu participarea terților Societății pe Acțiuni „Terconvit” și „Invest OST A/S”, privind anularea refuzului și obligarea emiterii actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Mariana Pitic