

Dosarul nr. 2ra-155/23
2-20147165-01-2ra-28012023

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (jud. T. Andronic)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, O. Cojocar, M. Anton)

ÎNCHEIERE

05 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Aliona Miron
Ion Malanciuc
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Lilia Nicolăescu, reprezentată de avocatul Elena Buguța,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva Liliei Nicolăescu cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” și a fost casată hotărârea din 08 februarie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central,

constată:

La 20 decembrie 2020, SA „Moldtelecom” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liliei Nicolăescu cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 22 iulie 2020, în apropierea stației de alimentare cu carburanți „Petrocub”, situată pe traseul R-1 Chișinău-Ungheeni, în procesul efectuării lucrărilor de terasament cu excavatorul pentru construcția unui gard, a fost deteriorat un cablu de fibră optică FO-IO de către lucrătorii angajați de Vasile Nicolăescu.

A afirmat că pentru restabilirea funcționalității cablului de comunicații electronice de tip FO-IO, proprietarul a fost nevoită să suporte cheltuieli materiale în sumă de 11 444,19 lei.

A declarat, că în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, a expediat reclamație la data de 19 octombrie 2020 în adresa Liliei Nicolăescu, prin care i-a

solicitat acesteia restituirea prejudiciului material cauzat în urma deteriorării cablului de fibră optică FO-IO, în procesul efectuării lucrărilor de terasament cu excavatorul pentru construcția unui gard, însă pârâta nici după recepționarea reclamației respective, nu a restituit prejudiciul material cauzat.

A considerat, că în urma efectuării lucrărilor de terasament cu excavatorul pentru construcția unui gard, a fost deteriorat un cablu de fibră optică FO-IO, de către lucrătorii angajați de Vasile Nicolăescu, fiindu-i astfel cauzat un prejudiciu material în sumă de 11 444,19 lei.

A solicitat SA „Moldtelecom,” încasarea din contul Lilieii Nicolăescu, a prejudiciului material cauzat în sumă de 11 444,19 lei și a cheltuielilor suportate în legătură cu plata taxei de stat la depunerea acțiunii.

Prin hotărârea din 08 februarie 2022 a Judecătorei Strășeni, sediul Central acțiunea s-a respins. S-a încasat din contul SA „Moldtelecom” în beneficiul Lilieii Nicolăescu cheltuielile pentru asistența juridică acordată în sumă de 6000.00 lei.

Instanța de fond a reținut că SA „Moldtelecom” pe parcursul examinării litigiului în fond, nu a prezentat careva probe concludente și pertinente care să demonstreze că pârâta a acționat față de proprietarul rețelelor de comunicații electronice în mod ilicit și cu vinovăție.

De asemenea, instanța de fond a indicat că în lipsa unui act de constatare a culpei pârâtei Lilia Nicolaescu cu privire la nerespectarea coordonatelor (parametrilor) și perimetrului, indicați în schema și actul de prestare a serviciilor de supraveghere și coordonare a lucrărilor de construcție, întocmite la data 14 august 2019, pretențiile reclamantei SA „Moldtelecom” privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, urmează a fi respinse ca vădit neîntemeiate.

La 09 martie 2022, SA „Moldtelecom” a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de către SA „Moldtelecom”, s-a casat hotărârea din 08 februarie 2022 a Judecătorei Strășeni, sediul Central și s-a pronunțat o hotărârea nouă, prin care acțiunea s-a admis. S-a încasat de la Lilia Nicolăescu în beneficiul SA „Moldtelecom” prejudiciul material în sumă de 11 444,19 lei și taxa de stat în sumă de 343,32 de lei.

Pentru a decide astfel instanța de apel a stabilit că, concluziile primei instanțe precum că reclamantul SA „Moldtelecom” în cadrul examinării litigiului în fond, nu a prezentat careva probe pertinente și concludente prin care să demonstreze faptul că Lilia Nicolăescu, la efectuarea lucrărilor de construcție pe lotul de teren cu nr. cadastral-8001314.213, cu suprafața de 0.515 ha, situat în extravilanul municipiului Strășeni, nu a respectat coordonatele (parametrii) și perimetrul, indicați în schema și Actul de prestare a serviciilor de supraveghere și coordonare a lucrărilor de construcție, întocmite la data 14 august 2019, sunt neîntemeiate, or, din imaginile foto anexate la materialele cauzei se constată cert că lucrările de terasament se efectuau în zona de protecție a rețelelor de comunicații electronice, în care se vede existența indicatorului

cu mențiunea „cablu” la o distanță apropiată de tranșeea săpată pe terenul Lilieii Nicolăescu.

Instanța de apel a apreciat ca fiind neîntemeiată hotărârea instanței de fond de respingerea acțiunii depuse de SA „Moldteleom” cu privire la încasarea din contul Lilieii Nicolăescu a prejudiciului material în sumă de 11 444,19 lei, or, din probatoriu administrat s-a constatat cert și fără echivoc că proprietara lotului de teren cu nr. cadastral- 8001314.213, cu suprafața de 0.515 ha, situat în extravilanul municipiului Strășeni, Lilia Nicolăescu, la efectuarea lucrărilor de construcție obiectivelor pensiunii agroturistice, nu a respectat coordonatele și perimetrul indicați în schema și Actul de prestare a serviciilor de supraveghere și coordonare a lucrărilor de construcție, întocmite la data 14 august 2019, cauzând SA „Moldtelecom” un prejudiciul printr-o faptă ilicită extra-contractuală.

La 07 decembrie 2022, Lilia Nicolăescu, reprezentată de avocatul Elena Buguța, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului Lilia Nicolăescu, reprezentată de avocatul Elena Buguța a indicat, că în speță urmează a fi stabilită vinovăția SA „Moltelecom” cu privire la faptul că în actul din 14 august 2019, întocmit la cererea adresată de către Lilia Nicolăescu nu s-a indicat asupra existenței cablului la o distanță de 35 de metri, or, în locurile unde s-a indicat, rețelele electronice și de comunicații au rămas integre, nefiind deteriorate.

A invocat că nu pot fi reținute argumentele instanței de apel precum că actul din 14 august 2019 are un termen de valabilitate de 15 zile, or, acest termen nu este pentru efectuarea/începerea lucrărilor de construcție, dar este un termen de valabilitate pentru aplicarea/prezentarea respectivului act autorităților competente privind autorizarea executării lucrărilor de construcție.

A reținut că în speță nu există condiții legale de încasare a prejudiciului pretins de către SA „Moltelecom”, or, pentru apariția răspunderii civile delictuale este necesară componența delictului civil, condiționat de fapta ilicită, raportul causal dintre fapta ilicită, prejudiciu și vinovăție, iar lipsa chiar și a unui din aceste elemente, exclude răspunderea civilă delictuală. La caz, în acțiunile Lilieii Nicolăescu în calitate de proprietar al terenului, nu poate fi identificată vinovăția nici sub forma intenției, nici sub forma imprudenței.

Prin notificarea din 30 ianuarie 2023 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa SA „Moldteleom” copia recursului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 15, Vol. II).

Referință nu a fost depusă.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurentei Lilia Nicolăescu, prin intermediul oficiului poștal și reprezentantului său, avocatul Elena Buguța, prin intermediul poștei electronice, copia deciziei contestate la

27 octombrie 2022 (f.d. 215, 216, Vol. I).

Astfel, recursul declarat la 07 decembrie 2022 este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Lilia Nicolăescu, reprezentată de avocatul Elena Buguța, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recursuri nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat asupra deciziilor instanței de apel are caracter nedevolutiv și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de către Lilia Nicolăescu, reprezentată de avocatul Elena Buguța, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Lilia Nicolăescu, reprezentată de avocatul Elena Buguța, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Lilia Nicolăescu, reprezentată de avocatul Elena Buguța se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Mariana Pitic