

Dosarul nr. 2rac-12/23
2-20054306-01-2rac-24012023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. R. Pascari)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, V. Buhnaci, V. Sîrbu)

ÎNCHEIERE

05 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Mariana Pitic
Ion Malanciuc
Oxana Parfeni

examinând admisibilitatea recursului declarat de Consiliul municipal Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău împotriva Societății Comerciale „Bristar” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumei,

împotriva deciziei din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și a fost menținută hotărârea din 16 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La data de 21 mai 2020, Consiliul municipal Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Bristar” SRL cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.2/22 din 31 martie 2011 a fost stabilit pentru SC „Bristar” SRL plata pentru folosirea terenului proprietate municipală cu suprafața de 0,63 ha situat în mun. XXXXX, sect. XXXXX, str. XXXXX, pe care este amplasat și imobilul pârâtului.

A relatat că, în temeiul prevederilor art. 10 alin. (1) din Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308 din 25 iulie 1997 și a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/24 din 02 aprilie 2013 „Pentru aprobarea metodologiei calculării prețului estimativ al terenurilor din intravilanul municipiului Chișinău”, SC „Bristar” SRL urma să achite suma de 29 052 de lei pentru utilizarea terenului nominalizat, fapt ignorat de aceasta.

A susținut că, SC „Bristar” SRL nu a respectat prevederile legale enunțate, în ceea ce privește achitarea datoriei pentru utilizarea bunului imobil – lotului de pământ cu suprafața de 0,63 ha situat în mun. XXXXX, sect. XXXXX, str. XXXXX, pentru perioada 10 ianuarie 2018 – 10 ianuarie 2019.

A precizat că, în vederea soluționării extrajudiciare a litigiului, a expediat pretenția nr. 01/1-08-2900 din 15 octombrie 2018, care însă a rămas fără răspuns și executare.

A solicitat Consiliul mun. Chișinău, încasarea de la SC „Bristar” SRL a sumei de 29 052 de lei cu titlu de plată pentru folosirea terenului, precum și a sumei de 7,95 de lei cu titlu de cheltuieli poștale.

Prin hotărârea din 16 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă acțiunea.

La data de 16 septembrie 2021 Consiliul municipal Chișinău, a declarat apel împotriva hotărârii din 16 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă.

Prin decizia din 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și a fost menținută hotărârea din 16 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Chișinău a reținut că atât timp cât terenul cadastral amplasat pe adresa mun. XXXXX, sect. XXXXX, str. XXXXX, înregistrat cu număr cadastral XXXXX este înregistrat din anul 2008 cu drept de proprietate după SRL „Bristar” în baza contractului de vânzare cumpărare nr.1-5052 din 13 mai 2008, cerința reclamantului de încasare a plăților la folosirea terenului proprietate municipală este neîntemeiată și corect a fost respinsă, iar invocarea faptului de apelant că SRL „Bristar” folosește de fapt terenul cu nr. cadastra XXXXX, care deservește terenul cu nr. cadastral XXXXX, proprietate municipală, în privința căruia se solicită încasarea plății, această cerință nu poate fi admisă, întrucât nu a fost înaintată în instanța de fond, iar invocarea acesteia în apel este inadmisibilă.

La data de 16 decembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Consiliul municipal Chișinău, a declarat recurs împotriva deciziei 18 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului s-a invocat că, nu este de acord cu hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel și le consideră neîntemeiate, ca fiind emise cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept precum și faptul că circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin, făcând trimitere la prevederile art. 10, alin. (1), 10¹ din Legea cu privire la prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului.

A susținut că, deși în hotărâre se face referire la terenul cu numărul cadastral XXXXX proprietate a SC „Bristar Grup” SRL, or, SC „Bristar Grup” folosește

nemijlocit terenul cu numărul cadastral XXXXX proprietate municipală, pentru deservirea bazei de producție, astfel până la 31 octombrie 2018 a achitat redevența anuală pentru folosirea terenului respectiv, fapt confirmat prin bilanțul de calcul anexă pe întreprindere concretă.

A reținut că, SC „Bristar Grup” SRL folosește în continuare terenul proprietate municipală, or, în adresa proprietarului (Consiliul municipal Chișinău) nu a parvenit nici o somație/petiție de refuz în folosirea terenului din partea intimatului, iar în acest sens a considerat că, SC „Bristar Grup” SRL urmează să achite redevența anuală pentru utilizarea terenului proprietate municipală.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 18 mai 2022.

Materialele cauzei atestă că decizia motivată a instanței de apel a fost expediată în adresa recurentului Consiliul municipal Chișinău la data de 13 iulie 2022 (f.d. 102), însă, lipsesc date cu privire la recepționarea acesteia.

Astfel, recursul, declarat la 16 decembrie 2022, este în termen.

La 31 ianuarie 2023, copia recursului a fost expediată în adresa intimatei SC „Bristar” SRL, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 110).

Referință nu a fost depusă.

Conform art. XI alin. (1) și (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art. IV, V pct. 1–9 și 11–16 și art. VII, care vor intra în vigoare la 01 septembrie 2023.

Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi. Respectiv, recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea

esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevelopativ și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Mariana Pitic

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni