

Dosarul nr. 2ra-166/23

2-21008449-01-2ra-28012023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. I. Pulbere)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Malîi, I. Cotruță, V. Cotorobai)

Î N C H E I E R E

06 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Aliona Miron
Aliona Donos
Mariana Pitic

examinând cererea de recuzare a judecătorului Completului de judecată al Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc înaintată de către Secrieru Sergiu, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Secrieru Sergiu împotriva Centrului de Sănătate „SindBioDan” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea actelor și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La data de 29 ianuarie 2021, Secrieru Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Centrului de Sănătate „SindBioDan” SRL cu privire la anularea actelor și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 15 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea, fiind dispusă anularea procesului-verbal din 25 august 2020, emis de Centru de Sănătate „SindBioDan” SRL, cu referire la eliberarea certificatului medical de pierdere a capacității de muncă vremelnică lui Secrieru Sergiu. S-a anulat ordinul nr. 26 din 26 august 2020, emis de directorul Centrului de Sănătate „SindBioDan” SRL, Danu Țurcanu, privind anularea certificatului medical seria 01 nr. 4001740 de pierdere a capacității de muncă a lui Secrieru Sergiu din 28 iulie 2020 până la 05 august 2020. S-a încasat din contul Centrului de Sănătate „SindBioDan” SRL în beneficiul lui Secrieru Sergiu taxa de stat aferentă acțiunii civile, în sumă de 200 de lei.

La data de 01 octombrie 2021 Centrul de Sănătate „SindBioDan” SRL, reprezentată de avocatul Selchin Igor, a declarat apel împotriva hotărârii din 15 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii și emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin decizia din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Centrul de Sănătate „SindBioDan” SRL, reprezentată de avocatul Selchin Igor și a fost menținută hotărârea din 15 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La data de 04 ianuarie 2023, Centrul de Sănătate „SindBioDan” SRL a declarat recurs împotriva deciziei din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie respinsă și compensarea cheltuielilor de judecată.

Examinarea admisibilității recursului declarat de către Centrul de Sănătate „SindBioDan” SRL, a fost numită pentru data de 04 octombrie 2023.

La 04 octombrie 2023, Secrieru Sergiu, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae, a depus o cerere de recuzare în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de recuzare a invocat că prin hotărârea CSM cu privire la transferul temporar în funcție de judecător la Curtea Supremă de Justiție din 02 mai 2023, s-a hotărât transferul pentru o perioadă de 6 luni, începând cu 10 mai 2023, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție a judecătorului Ion Malanciuc.

Admisibilitatea recursului urmează a fi examinată de judecătorii Aliona Miron, Mariana Pitic și Ion Malanciuc, ultimul transferat temporar prin hotărârea CSM pentru o perioadă de 6 luni.

În speță, consideră că transferarea unui judecător la Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu prevederile Legii nr. 65 din 30 martie 2023, precum și examinarea de către judecătorul respectiv a admisibilității cererii de recurs sau altor cereri înaintate în cadrul examinării prezentei cauze pune în discuție chestiunea legalității desemnării lui precum și caracterul unui tribunal stabilit de lege conform prevederilor art. 20 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, art. 6 CEDO și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Consideră că în cazul în care judecătorul menționat supra va examina admisibilitatea recursului declarat de către Centrul de Sănătate „SindBioDan” SRL, împotriva deciziei din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, vor fi încălcate prevederile legale.

Respectiv, există fapte pertinente și obiective care ar putea genera îndoieli justificate în ceea ce privește imparțialitatea judecătorului.

Examinând cererea de recuzare depusă de Secrieru Sergiu, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Conform art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că argumentul invocat de avocatul Leșan Nicolae cu privire la transferul ilegal este unul declarativ și nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

În textul cererii de recuzare nu se identifică motive privind inadmisibilitatea participării judecătorului Ion Malanciuc la examinarea cauzei civile.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, în temeiul art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a

judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, în cazul în care buna funcționare a Curții Supreme de Justiție este grav afectată din cauza numărului de posturi vacante, Consiliul Superior al Magistraturii poate transfera, cu titlu temporar, prin derogare de la prevederile Legii nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului, din instanțele de nivel inferior judecători care corespund criteriilor legale de ocupare a funcției de judecător al Curții Supreme de Justiție. Transferul temporar va fi încetat la ocuparea a cel puțin 11 dintre posturile de judecător al Curții Supreme de Justiție, iar judecătorii temporar transferați revin în funcțiile deținute înaintea transferului.

Astfel, prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 142/8 din 02 mai 2023, s-a hotărât transferul temporar, pentru o perioadă de 6 luni, începând cu 10 mai 2023 în funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, a unor judecători, inclusiv al judecătorului Ion Malanciuc.

Drept urmare, prin dispoziția nr. 122 din 01 septembrie 2023 „Cu privire la modificarea dispoziției nr. 149 din 27 decembrie 2022”, în cadrul Curții Supreme de Justiție au fost constituite complete de judecată.

Totodată, urmează de menționat că prin decizia Curții Constituționale nr. 100 din 10 august 2023, s-au declarat inadmisibile sesizările pentru controlul constituționalității art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție. Curtea a reiterat că autorii sesizărilor nu au demonstrat de ce dispozițiile art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65, ar încălca, la modul abstract, condițiile stabilite de art. 116 alin. (5) din Constituția Republicii Moldova.

Prin urmare, Completul Curții Supreme de Justiție concluzionează că cererea de recuzare depusă de Secrieru Sergiu, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae, este neîntemeiată, având un caracter declarativ, considerent din care urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 50-53 și art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea de recuzare înaintată de către Secrieru Sergiu, reprezentat de avocatul Leșan Nicolae, cu privire la recuzarea judecătorului Completului de judecată al Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Secrieru Sergiu împotriva Centrului de Sănătate „SindBioDan” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea actelor și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

judecători

Aliona Donos

Mariana Pitic