

ÎNCHEIERE

11 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Mariana Pitic

Ion Malanciuc

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Salut”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi, cu privire la explicarea încheierii din 10 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea de revizuire, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Salut” împotriva Consiliului raional Hâncești și Președintelui raionului Hâncești, persoană terță IMSP Centrul de Sănătate Hâncești cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

c o n s t a t ă :

La 04 ianuarie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Salut” (în continuare SRL „Farmacia Salut”), reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Hâncești și Președintelui raionului Hâncești, prin care a solicitat anularea răspunsului Președintelui raionului Hâncești nr. 02/1-20-1-691 din 11 noiembrie 2022, obligarea Consiliului raionului Hâncești să includă pe ordinea de zi a ședinței Consiliului și să examineze chestiunea ce vizează prelungirea contractului de locațiune nr. 08 din 01 martie 2018 cu privire la bunul imobil, situat în incinta IMSP Centrul de Sănătate Hâncești, și să emită actul administrativ individual favorabil, prin care să fie prelungite raporturile de locațiune a încăperii cu suprafața de 18,5 m² din holul IMSP Centrul de Sănătate Hâncești.

Concomitent, a solicitat emiterea ordonanței provizorii în temeiul art. 215 din Codul administrativ, privind obligarea Consiliului raional Hâncești și Președintelui raionului Hâncești să emită cu titlu provizoriu actul administrativ de prelungire a raporturilor de locațiune a încăperii cu suprafața de 18,5 m² din holul IMSP Centrul de Sănătate Hâncești.

Prin încheierea din 09 ianuarie 2023 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni s-a atras în proces, în calitate de terț IMSP Centrul de Sănătate Hâncești (f.d.36-40).

Prin ordonanța din 16 ianuarie 2023 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, a fost admisă cererea de eliberare a ordonanței provizorii înaintată de SRL „Farmacia Salut”. S-a obligat Consiliul raional Hâncești să emită actul administrativ individual favorabil de prelungire a raporturilor de locațiune a încăperii cu suprafața de 18,5 m² din holul IMSP Centrul de Sănătate Hâncești, în condițiile contractului de locațiune nr. 08 din 01 martie 2018, valabil până la 28 februarie 2023 (f.d.54-66).

La 30 ianuarie 2023, Consiliul raional Hâncești a declarat recurs împotriva ordonanței din 16 ianuarie 2023 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, solicitând admiterea recursului, casarea actului judecătoresc contestat, rejudecarea cauzei, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii depuse de eliberare a ordonanței provizorii (f.d.108-114).

Tot la 30 ianuarie 2023, IMSP Centrul de Sănătate Hâncești, reprezentat de avocatul Alexandru Iachimciuc, a depus recurs împotriva ordonanței din 16 ianuarie 2023 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, solicitând admiterea recursului, casarea actului judecătoresc contestat, rejudecarea cauzei, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii depuse de eliberare a ordonanței provizorii (f.d.120-125).

Iar, la 31 ianuarie 2023, Președintele raionului Hâncești, Iurie Levinschi, reprezentat de avocatul Ivan Turceac, a depus recurs împotriva ordonanței din 16 ianuarie 2023 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, solicitând admiterea recursului, casarea actului judecătoresc contestat, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond (f.d.132-138).

La 14 februarie 2023, IMSP Centrul de Sănătate Hâncești, reprezentată de avocatul Alexandru Iachimciuc, a solicitat accelerarea examinării recursurilor depuse împotriva ordonanței din 16 ianuarie 2023 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, prin care a fost admisă cererea de eliberare a ordonanței provizorii înaintată de SRL „Farmacia Salut” (f.d.144-146).

Prin încheierea din 16 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea depusă de avocatul Alexandru Iachimciuc, în interesele IMSP Centrul de Sănătate Hâncești cu privire la accelerarea procedurii de examinare a cererilor de recurs depuse împotriva ordonanței provizorii din 16 ianuarie 2023 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, emisă în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ inițiată de SRL „Farmacia Salut” împotriva Consiliului raional Hâncești și Președintelui raionului Hâncești, cu privire la anularea răspunsului nr. 02/1-20-1-691 din 11 noiembrie 2022, obligarea includerii pe ordinea de zi a ședinței Consiliului raional Hâncești a chestiunii ce vizează prelungirea contractului de locațiune nr. 08 din 01 martie 2018 cu privire la bunul imobil, situat în incinta IMSP Centrul de Sănătate Hâncești, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, prin care să fie prelungete raporturile de locațiune a încăperii cu suprafața de 18,5 m² din holul IMSP Centrul de Sănătate Hâncești.

S-a dispus accelerarea judecării în ordine de recurs a cererilor de recurs depuse de reprezentantul Consiliului raional Hâncești, Sergiu Pascal, reprezentantul IMSP Centrul de Sănătate Hâncești, avocatul Alexandru Iachimciuc și avocatul Ivan Turceac în interesele Președintelui raionului Hâncești, Iurie Levinschi împotriva ordonanței provizorii din 16 ianuarie 2023 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni.

S-a stabilit data examinării cererilor de recurs depuse de reprezentantul Consiliului raional Hâncești, Sergiu Pascal, reprezentantul IMSP Centrul de Sănătate Hâncești, avocatul Alexandru Iachimciuc și avocatul Ivan Turceac în interesele Președintelui raionului Hâncești, Iurie Levinschi împotriva ordonanței provizorii din 16 ianuarie 2023 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, pentru data de 23 februarie 2023, ora 14:00 (f.d.149-152).

La 21 februarie 2023, SRL „Farmacia Salut” a depus o cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pe motiv că, încheierea din 16 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis cererea depusă de avocatul Alexandru Iachimciuc, în interesele IMSP Centrul de Sănătate Hâncești cu privire la accelerarea procedurii de examinare a cererilor de recurs depuse împotriva ordonanței provizorii din 16 ianuarie 2023 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, a fost emisă contrar garanțiilor procesuale acordate părților în proces.

La 14 martie 2023, în temeiul art. 12¹ din Codul de procedură civilă, SRL „Farmacia Salut”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi, a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, cu sesizarea în acest sens a Curții Constituționale, în vederea exercitării controlului constituționalității prevederilor art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă în sensul corespunderii cu art. 4 alin. (1), art. 7, art. 16, art. 20 și art. 26 din Constituția Republicii Moldova, și în mod deosebit în partea ce ține de atacarea cu recurs a încheierii judecătorești, prin care a fost soluționată cererea de strămutare a cauzei.

Prin încheierea din 15 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de SRL „Farmacia Salut”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizare a Curții Constituționale.

Prin încheierea din 15 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de SRL „Farmacia Salut” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și s-a restituit cauza pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău, care este instanța competentă să examineze prezenta cauză în ordine de recurs.

La 16 martie 2023, SRL „Farmacia Salut”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi, a depus cerere de revizuire a încheierii din 15 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție, solicitând revizuirea acesteia și emiterea unei încheieri de admitere a cererii privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

La 05 mai 2023, SRL „Farmacia Salut”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi, a depus o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă în sensul corespunderii cu art. 4 alin. (1), 7, 16, 20, 26 din Constituția Republicii Moldova și, în mod deosebit, în partea ce ține de atacarea cu recurs a încheierii judecătorești prin care a fost soluționată cererea de strămutare a cauzei.

Prin încheierea din 10 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Farmacia Salut”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova, din motivul că excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs

împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Prin încheierea din 10 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Farmacia Salut”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi, împotriva încheierii din 15 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție, din motivul că aceasta nu se supune niciunei căi de atac.

La 11 mai 2023, SRL „Farmacia Salut”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi, a depus o cerere de explicare a încheierii din 10 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a încheierii din 15 martie 2023.

În susținerea cererii respective, s-a invocat că la 05 mai 2023, SRL „Farmacia Salut”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi, a depus o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă în sensul corespunderii cu art. 4 alin. (1), 7, 16, 20, 26 din Constituția Republicii Moldova și, în mod deosebit, în partea ce ține de atacarea cu recurs a încheierii judecătorești prin care a fost soluționată cererea de strămutare a cauzei. În acest sens, potrivit avocatului Iulian Rusanovschi, există o neclaritate în partea ce ține de respingerea cererii ca fiind inadmisibilă pe temeiul că încheierea din 15 martie 2023 nu se referă asupra fondului cauzei, în condițiile în care anume în partea acestei sintagme a fost solicitată ridicarea excepției de neconstituționalitate, care, în opinia solicitantului, nu a fost examinată. Mai mult, s-a invocat aparența ridicării de către Curtea Supremă de Justiție a problemei competenței sale în examinarea cererii de revizuire.

Astfel, SRL „Farmacia Salut”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi, a solicitat admiterea cererii formulate; explicarea încheierii din 10 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a încheierii din 15 martie 2023, în partea ce ține de respingerea cererii ca fiind inadmisibilă, în condițiile în care anume în partea acestei sintagme a fost solicitată ridicarea excepției de neconstituționalitate, fără ca aceasta să fie examinată; explicarea încheierii din 10 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție în sensul dacă revizuirea a fost declarată inadmisibilă fiindcă Curtea Supremă de Justiție nu este instanță competentă sau fiindcă legea nu reglementează această cale de atac pentru încheierile de respingere a cererii de strămutare; citarea avocatului în ședința de judecată.

Examinând materialele dosarului, argumentele indicate în cererea privind explicarea încheierii din 10 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea privind explicarea încheierii ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătorec, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Reieșind din prevederile normei enunțate, având în vedere specificul actului judecătorec asupra căruia se solicită explicații, emis în temeiul art. 195 și art. 230 din Codul administrativ în coroborare cu art. 446, art. 448 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, completul de judecată consideră că cererea înaintată

la 11 mai 2023 de SRL „Farmacia Salut”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi, cu privire la explicarea încheierii din 10 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție este neîntemeiată, deoarece lipsesc condițiile prevăzute de art. 251 din Codul de procedură civilă, care să impună careva explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea *dispozitivului*, cât și faptul că încheierea respectivă nu cuprinde dispoziții contradictorii, iar motivele care au determinat concluziile instanței și legea aplicabilă, au rezultat strict din procedura și împuternicirile Curții Supreme de Justiție la examinarea cererii de revizuire.

Din sensul logico-juridic al normei legale precizate rezultă că, instituția explicării hotărârii judecătorești poate fi folosită de părți doar în ipoteza în care aceasta nu este suficient de clară, iar acest fapt creează sau poate crea unele dificultăți în procedura de executare a hotărârii.

Totodată, instituția explicării hotărârii judecătorești nu este o cale menită să ducă la anularea ori modificarea titlului executoriu, întrucât o astfel de finalitate poate fi atinsă doar prin intermediul căilor legale de atac.

Cererea de explicare poate fi admisibilă doar dacă sunt necesare lămuriri privind înțelesul, întinderea sau aplicarea documentului executoriu. Astfel, la examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se vor discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine autorității lucrului judecat.

Obiectul explicațiilor poate forma doar înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

Completul de judecată atestă că argumentele invocate în cererea privind explicarea încheierii 10 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție sunt distincte procedurii de explicare a hotărârii judecătorești.

Respectiv, conținutul *dispozitivului* încheierii din 10 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea *dispozitivului* acesteia, deoarece nu cuprinde dispoziții contradictorii, iar din conținutul acesteia rezultă fără echivoc că s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Salut”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi împotriva încheierii din 15 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Salut” împotriva Consiliului raional Hâncești și Președintelui raionului Hâncești, persoană terță IMSP Centrul de Sănătate Hâncești cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Astfel, este suficient de clar *dispozitivul* încheierii, fiind indicată explicit soluția instanței, iar normele și motivele care au determinat instanța să adopte actul judecătorec sunt descrise în motivarea acestuia.

Totodată, completul de judecată ține să menționeze că este eronată afirmația SRL „Farmacia Salut”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi, în privința faptului că instanța nu a examinat cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, înaintată la 05 mai 2023, or, în acest sens a fost adoptată o încheiere la 10 mai 2023, care a fost expediată în aceeași zi atât SRL „Farmacia Salut”, cât și avocatului Iulian Rusanovschi (f.d. 208).

Cu referire la solicitarea avocatului Iulian Rusanovschi de examinare a cererii cu citarea lui în ședința de judecată, completul de judecată atrage atenția asupra faptului că cererea cu privire la explicarea încheierii din 10 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție se examinează în conformitate cu prevederile capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, în conformitate cu regulile de examinare a recursului în Secțiunea 1. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursului împotriva încheierii (corespunzător și cererea cu privire la explicarea încheierii) se examinează fără participarea părților.

Din considerentele menționate și dat fiind faptul că încheierea din 10 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată clar și concis, și nu necesită explicații suplimentare referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Salut”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi cu privire la explicarea încheierii din 10 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 251 din Codul de procedură civilă, art. 230 din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Salut”, reprezentată de avocatul Iulian Rusanovschi, cu privire la explicarea încheierii din 10 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Salut” împotriva Consiliului raional Hâncești și Președintelui raionului Hâncești, persoană terță IMSP Centrul de Sănătate Hâncești cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Mariana Pitic

Ion Malanciuc