

Dosarul nr. 2ac-351/23
2-23094138-01-2ac-22092023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. A. Ceban)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secieru, V. Cotorbai, S. Iorgov)

Î N C H E I E R E

11 octombrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Aliona Donos

examinând cererea depusă de Societatea Comercială „Neocasa” Societate cu Răspundere Limitată, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru judecarea recursului împotriva încheierii din 07 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, prin care a fost restituită fără examinare cererea introductivă înaintată de Vasile Lesnic cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea Comercială „Neocasa” Societate cu Răspundere Limitată,

c o n s t a t ă :

La 30 iunie 2023, Vasile Lesnic a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea Comercială „Neocasa” Societate cu Răspundere Limitată.

Prin încheierea din 07 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost restituită fără examinare cererea introductivă înaintată de Vasile Lesnic cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea Comercială „Neocasa” Societate cu Răspundere Limitată.

Invocând dezacordul cu încheierea din 07 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, la data de 20 iulie 2023, Vasile Lesnic a depus cerere de recurs, solicitând casarea încheierii, constatarea insolvenței debitorului și intentarea procesului de insolvență în privința Societății Comerciale „Neocasa” Societate cu Răspundere Limitată.

La 24 iulie 2023, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

La 18 septembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Societatea Comercială „Neocasa” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii, a invocat că, recurentul Vasile Lesnic s-a lăudat că reprezentantul său, Iurie Badia, care anterior a activat în calitate de procuror, se află în relații de prietenie cu mai mulți judecători din cadrul Curții de Apel Chișinău, inclusiv cu cei ce formează completul de judecată care examinează prezenta cauză și poate să influențeze eventuala decizie. Astfel, consideră că există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei.

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele invocate în cererea cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază cererea neîntemeiată, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, argumentele invocate de Societatea Comercială „Neocasa” Societate cu Răspundere Limitată, în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată menționează că, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea indica asupra eventualelor bănuieli de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea recursului.

Alegațiile invocate de Societatea Comercială „Neocasa” Societate cu Răspundere Limitată, precum că recurentul a declarat că reprezentantul său se află în relații de prietenie cu mai mulți judecători din cadrul Curții de Apel Chișinău, inclusiv cu cei ce formează completul de judecată care examinează prezenta cauză și poate să influențeze eventuala decizie, sunt declarative, fără argumente și suport probatoriu.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuieli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Societatea Comercială „Neocasa” Societate cu Răspundere Limitată, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Societatea Comercială „Neocasa” Societate cu Răspundere Limitată, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se remite cauza Curții de Apel Chișinău, pentru judecarea recursului împotriva încheierii din 07 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, prin care a fost restituită fără examinare cererea introductivă înaintată de Vasile Lesnic cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea Comercială „Neocasa” Societate cu Răspundere Limitată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos