

Dosarul nr. 2ac-352/2023  
2-21139769-01-2ac-22092023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. I. Chironet)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, N. Budăi, D. Dulghieru)

## Î N C H E I E R E

11 octombrie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Viorica Puica  
Oxana Parfeni  
Aliona Donos

examinând cererea depusă de Primăria or. Sîngera, mun. Chișinău, reprezentată de avocatul Eugeniu Glușcenco, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria or. Sîngera, mun. Chișinău, împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rodin & Com” cu privire la încasarea datoriei și a penalității,

#### c o n s t a t ă :

La 20 septembrie 2021, Primăria or. Sîngera, mun. Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Rodin & Com” cu privire la încasarea datoriei conform contractului de arendă în mărime de 46 521,67 de lei și a penalității în mărime de 13 932 de lei.

Prin hotărârea din 12 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Primăria or. Sîngera, mun. Chișinău. S-a încasat din contul SRL „Rodin & Com”, în beneficiul Primăriei or. Sîngera mun. Chișinău, datoria rezultată din neexecutarea obligației contractuale în mărime de 27 100,02 de lei, penalitatea în mărime de 9 887,87 de lei, iar în total 36 987,87 de lei. În rest, cerințele s-au respins ca neîntemeiate. S-a încasat din contul SRL „Rodin & Com” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 109,64 de lei.

La 06 februarie 2023, Primăria or. Sîngera, mun. Chișinău, reprezentată de avocatul Eugeniu Glușcenco, a declarat apel împotriva hotărârii din 12 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea respingerii acțiunii, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 27 februarie 2023, SRL „Rodin & Com”, reprezentată de avocatul Svetlana Chirilenco, a depus apel împotriva hotărârii din 12 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând

repunerea în termen a apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 09 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Primăria or. Sîngera, mun. Chișinău, reprezentată de avocatul Eugeniu Glușenco. S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivate pe suport de hârtie, cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. S-a explicat apelantului că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 30 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost acceptată spre examinare cererea de apel declarată de Primăria or. Sîngera, mun. Chișinău, reprezentată de avocatul Eugeniu Glușenco și a fost intentată procedura de apel.

Prin încheierea din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea SRL „Rodin & Com”, reprezentată de avocatul Svetlana Chirilenco, de repunere în termenul de declarare a apelului. S-a repus SRL „Rodin & Com” în termenul de apel. S-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de SRL „Rodin & Com”, reprezentată de avocatul Svetlana Chirilenco, împotriva hotărârii din 12 ianuarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și s-a intentat procedura de apel.

La 26 iulie 2023, Primăria or. Sîngera, mun. Chișinău, reprezentată de avocatul Eugeniu Glușenco, a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Victoria Sîrbu, Nelea Budăi și Dorin Dulghieru, de la judecarea apelului declarat de Primăria or. Sîngera, mun. Chișinău și apelului declarat de SRL „Rodin & Com”.

Prin încheierea din 01 august 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de recuzare, înaintată de Primăria or. Sîngera, mun. Chișinău, reprezentată de avocatul Eugeniu Glușenco, judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Victoria Sîrbu, Nelea Budăi și Dorin Dulghieru, de la judecarea apelului declarat de Primăria or. Sîngera, mun. Chișinău și apelului declarat de SRL „Rodin & Com”, împotriva hotărârii din 12 ianuarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria or. Sîngera, mun. Chișinău împotriva SRL „Rodin & Com” cu privire la încasarea datoriei și a penalității.

La 09 august 2023, prin intermediul poștei electronice, Primăria or. Sîngera, mun. Chișinău, reprezentată de avocatul Eugeniu Glușenco, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii, a indicat că, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită, deoarece prin admiterea cererii de repunere în termenul de apel, completul de judecată s-a expus asupra fondului cauzei, fiind evidentă soluția care va fi adoptată de instanța de apel.

Studiind materialele cauzei, în raport cu argumentele invocate în cererea cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază cererea neîntemeiată, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

În condițiile speței, mențiunile invocate de Primăria or. Sîngera, mun. Chișinău, reprezentată de avocatul Eugeniu Glușenco, în cererea de strămutare a cauzei civile, precum că prin admiterea cererii de repunere în termenul de apel, completul de judecată s-a expus asupra fondului cauzei, sunt declarative, fără suport probatoriu. Or, prin încheierea din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, completul de judecată a examinat un incident de procedură și anume chestiunea privind repunerea în termen a apelului declarat de SRL „Rodin & Com”, dar nu s-a expus asupra fondului cauzei.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuiele de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuie că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, depusă de Primăria or. Sîngera, mun. Chișinău, reprezentată de avocatul Eugeniu Glușenco, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Primăria or. Sîngera, mun. Chişinău, reprezentată de avocatul Eugeniu Gluşcenco, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chişinău la o altă instanţă de judecată egală în grad.

Se remite Curţii de Apel Chişinău, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria or. Sîngera, mun. Chişinău, împotriva Societăţii cu Răspundere Limitată „Rodin & Com” cu privire la încasarea datoriei şi a penalităţii, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Preşedinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos