

ÎNCHEIERE

11 octombrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Aliona Donos

examinând cererea depusă de către Nadejda Maistru privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,
în cauza civilă, la cererea depusă de Nadejda Maistru cu privire la eliberarea ordonanței de protecție ca victimă a violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Roman Maistru,

c o n s t a t ă :

La 06 septembrie 2023, Nadejda Maistru a depus cerere cu privire la eliberarea ordonanței de protecție ca victimă a violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Roman Maistru.

Prin încheierea din 06 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea victimei Nadejda Maistru. S-a eliberat ordonanță de protecție în favoarea victimei Nadejda Maistru și a copiilor minori, pentru un termen de 90 de zile.

La 18 septembrie 2023, Roman Maistru, reprezentat de avocatul Oxana Ivanov, a declarat recurs împotriva încheierii din 06 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu emiterea unei decizii prin care cererea depusă de Nadejda Maistru să fie respinsă ca neîntemeiată sau remiterea cauzei la rejudecare, în alt complet de judecată.

Conform fișei de repartizare a dosarului, la 22 septembrie 2023, cauza civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

La 27 septembrie 2023, Nadejda Maistru a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii, a invocat că, recurentul deseori a avertizat-o că dacă acest dosar va fi examinat în municipiul Chișinău, el va avea câștig de cauză, astfel, strămutarea cauzei va contribui la asigurarea respectării nepărtinirii instanței de judecată investite cu judecarea recursului.

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele invocate în cererea cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de

judecată egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază cererea neîntemeiată, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

În condițiile speței, mențiunile invocate de Nadejda Maistru în cererea de strămutare a cauzei civile, precum că recurentul i-a comunicat că dacă acest dosar va fi examinat în municipiul Chișinău, soluția va fi în favoarea lui, sunt declarative, fără argumente și suport probatoriu.

Totodată, Nadejda Maistru nu a argumentat circumstanțele cauzei și calitatea participanților ce ar putea știrbi nepărtinirea judecătorilor.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuiele de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele redată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, depusă de Nadejda Maistru, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Nadejda Maistru privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se remite Curții de Apel Chișinău, cauza civilă intentată la cererea depusă de Nadejda Maistru cu privire la eliberarea ordonanței de protecție ca victimă a violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Roman Maistru, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos