

## ÎNCHEIERE

11 octombrie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Oxana Parfeni

Aliona Donos

examinând cererea depusă de către Alexei Galițchi privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Marina Nichitovschi împotriva lui Alexei Galițchi cu privire la anularea sechestrului aplicat asupra bunului imobil,

#### c o n s t a ț ă:

La 14 iunie 2022, Marina Nichitovschi, reprezentată de avocatul Victor Pavlov, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexei Galițchi cu privire la anularea sechestrului aplicat asupra bunului imobil.

Prin hotărârea din 12 mai 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Marina Nichitovschi împotriva lui Alexei Galițchi cu privire la anularea sechestrului aplicat asupra bunului imobil.

La 25 mai 2023, Alexei Galițchi a declarat apel împotriva hotărârii din 12 mai 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Conform fișei de repartizare a dosarului, la 15 august 2023, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea de Apel Chișinău, completului de judecată în componența judecătorilor: Anatol Pahopol (președinte), Ruxanda Pulbere și Ala Malii (judecători).

La 11 septembrie 2023, Alexei Galițchi a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă,

În motivarea cererii, a indicat că, la 11 iulie 2023, s-a adresat Procurorului General al Republicii Moldova cu o plângere, prin care a solicitat ca judecătorul Anatol Pahopol să fie tras la răspundere penală, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 307, 339 din Codul penal. Consideră că, în așa circumstanțe, există o mare îndoială cu privire la obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău și a judecătorului Anatol Pahopol la examinarea spetei date, există o șansă reală ca judecătorul Anatol Pahopol să se răzbune pe dânsul, pentru plângerea depusă. Astfel, exista bănuiele că

nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbita de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, cererea de strămutare este semnată și de către Nicolae Daniliuc, în calitate de reprezentant al lui Alexei Galițchi, însă un mandat avocațial cu împuterniciri în acest sens la materialele cauzei lipsește.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În temeiul art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În corespundere cu prevederile art. 60 alin. (1), (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Reieșind din dispozițiile art. 11 alin. (3) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, nu se admite acordarea de către avocat a asistenței juridice de reprezentare a intereselor în instanța de judecată în alt temei decât în baza contractului de asistență juridică înregistrat la cabinetul avocatului sau la biroul asociat de avocați.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit listei avocaților cu drept de exercitare a profesiei de avocat pentru anul 2023, aprobată de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Nicolae Daniliuc nu este inclus în această listă.

Drept urmare, Nicolae Daniliuc nu are calitatea de reprezentant al lui Alexei Galițchi în procesul civil, iar semnarea și depunerea cererii de strămutare de către acesta contravine prevederilor art. 75 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază cererea de strămutare ca fiind semnată și depusă doar de către Alexei Galițchi.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de către Alexei Galițchi privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad este neîntemeiată și urmează a fi respinsă , din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

În condițiile speței, mențiunile invocate de Alexei Galițchi, în cererea de strămutare a cauzei civile, precum că s-a adresat cu plângere către Procurorul General al Republicii Moldova, prin care a solicitat ca judecătorul Anatol Pahopol să fie tras la răspundere penala și în așa circumstanțe ar exista îndoieli cu privire la obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, sunt declarative, fără argumente și suport probatoriu.

Prin prisma statutului de judecător, magistrații sunt obligați să fie independenți, imparțiali și să aplice legea.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănueli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge cererea depusă de către Alexei Galițchi privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, cauza urmând a fi restituită la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (3) și (4), art. 269- 270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Alexei Galițchi privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se remite Curții de Apel Chișinău, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Marina Nichitovschi împotriva lui Alexei Galițchi cu privire la

anularea sechestrului aplicat asupra bunului imobil, pentru examinare în ordine de apel, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos