

ÎNCHEIERE

11 octombrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Aliona Donos

examinând recursul declarat de către Tean Nicolai,
în cauza civilă, intentată la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Nicval Com”, în procedura falimentului simplificat, Bunescu Oleg cu privire la validarea popririi și încasarea sumelor de la terțul poprit Societatea Comercială „Ozaris” Societate cu Răspundere Limitată,
împotriva încheierii din 30 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Tean Nicolai împotriva deciziei din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 19 octombrie 2020, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Nicval Com”, Bunescu Oleg a depus cerere cu privire la validarea popririi și încasarea de la SC „Ozaris” SRL a sumei în mărime de 81 200 de lei în contul masei debitoare a SRL „Nicval Com”.

Prin încheierea din 05 aprilie 2021 a Judecătoriei Aneni Noi, sediul Central, s-a respins ca neîntemeiată cererea reprezentantului terțului poprit, avocatul Crețu Radu Cezar privind ridicarea excepției de tardivitate, în cauza civilă la cererea lichidatorului debitorului insolubil SRL „Nicval Com”, Bunescu Oleg împotriva SC „Ozaris” SRL cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 10 mai 2022 a Judecătoriei Aneni Noi, sediul Central, s-a admis cererea înaintată de SRL „Nicval Com”, reprezentată de lichidatorul Bunescu Oleg privind validarea popririi și încasarea sumelor bănești de la SC „Ozaris” SRL. S-a validat poprirea SRL „Nicval Com”, în procedura falimentului simplificat, față de terțul poprit SC „Ozaris” SRL în sumă de 81 200 de lei. S-a încasat de la terțul poprit SC „Ozaris” SRL în folosul debitorului insolubil SRL „Nicval Com”, în procedura falimentului simplificat, suma în mărime de 81 200 de lei. S-a încasat de la terțul poprit SC „Ozaris” SRL în folosul statului taxa de stat în sumă de 2 436 de lei.

La 25 mai 2022, SC „Ozaris” SRL, reprezentată de avocatul Radu Cezar Crețu, a depus apel împotriva hotărârii din 10 mai 2022 a Judecătoriei Aneni Noi, sediul

Central și împotriva încheierii din 05 aprilie 2022 a Judecătorei Aneni Noi, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii și a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere cu privire la respingerea popririi ca tardivă sau în cazul în care instanța va considera că cererea cu privire la validarea popririi este depusă în termen, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a popririi ca neîntemeiată.

Prin decizia din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel declarată de SC „Ozaris” SRL, reprezentată avocatul Radu Cezar Crețu. S-a menținut hotărârea din 10 mai 2022 a Judecătorei Aneni Noi, sediul Central și încheierea din 05 aprilie 2022 a Judecătorei Aneni Noi, sediul Central, în cauza civilă, la cererea lichidatorului SRL „Nicval Com”, în procedura falimentului simplificat, Bunescu Oleg cu privire la validarea popririi și încasarea sumelor de la terțul poprit SC „Ozaris” SRL.

La 27 ianuarie 2023, Tean Nicolai a depus cerere de revizuire a deciziei din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 30 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Tean Nicolai împotriva deciziei din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 27 iunie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d. 40/41), Tean Nicolai a depus recurs împotriva încheierii din 30 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi încheierii, prin care să fie admisă cererea de revizuire, casată decizia instanței de apel și hotărârea instanței de fond, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (f.d. 42/45).

Studiind materialele cauzei, în raport cu cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la 27 iunie 2023, prin intermediul poștei electronice, Tean Nicolai a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 30 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, fără aplicarea semnăturii olografe sau semnăturii electronice avansată calificată (f.d. 40/41, 42/45).

În conformitate cu art. 17¹ din Codul de procedură civilă, cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică avansată calificată. La documentele depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se anexează obligatoriu dovada semnăturii electronice, conform legislației.

Potrivit art. 43 din Legea nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.

În context, în art. 40 alin. (1), (7) din Legea menționată, se reiterează că documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă, iar modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală, făcându-se astfel trimitere la prevederile art. 17¹ din Codul de procedură civilă, ce reglementează condițiile depunerii cererilor în instanțele judecătorești, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesară nu doar respectarea condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, una din cerințe fiind ca cererea de recurs să conțină semnătura persoanei care declară recursul.

Completul de judecată constată că, Tean Nicolai a depus cererea de recurs împotriva încheierii din 30 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, în copie, fără a aplica semnătura olografă sau semnătura electronică avansată calificată, respectiv, nu întrunește condițiile de formă ale recursului.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Completul de judecată notează că ignorarea de către subiectul procesual civil a prescripțiilor legale și a condițiilor de legalitate a recursului ar lipsi procedura civilă de eficiență și ar submina efectele actului de justiție.

Din considerentele redate și având în vedere că, cererea de recurs a fost depusă fără aplicarea semnăturii olografe sau semnăturii electronice avansată calificată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Tean Nicolai, împotriva încheierii din 30 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Tean Nicolai, împotriva încheierii din 30 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Nicval Com”, în procedura falimentului

simplificat, Bunescu Oleg cu privire la validarea popririi și încasarea sumelor de la terțul poprit Societatea Comercială „Ozaris” Societate cu Răspundere Limitată.
Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos