

## ÎNCHEIERE

11 octombrie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Viorica Puica  
Oxana Parfeni  
Aliona Donos

examinând cererea depusă de către Serghei Bejenari privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Moldovanu împotriva lui Serghei Bejenari, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Medclinic International” și Lilian Baxan cu privire la excluderea asociatului,

la cererea reconvențională depusă de Serghei Bejenari împotriva lui Mihail Moldovanu, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Medclinic International” cu privire la excluderea asociatului,

#### c o n s t a t ă :

La 07 octombrie 2021, Mihail Moldovanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Bejenari, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Medclinic International”, privind excluderea asociatului Serghei Bejenari din Societatea cu Răspundere Limitată „Medclinic International” și încasarea cheltuielilor de judecată.

La depunerea cererii de chemare în judecată, Mihail Moldovanu a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare prin interzicerea modificării înscririlor în privința Societății cu Răspundere Limitată „Medclinic International”, în Registrul de stat al persoanelor juridice, deținut de Agenția Servicii Publice.

Prin încheierea din 13 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea înaintată de Mihail Moldovanu cu privire la asigurarea acțiunii. S-a interzis Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” să modifice înscririle existente și să efectueze înscrieri noi în Registrul de Stat al persoanelor juridice în privința Societății cu Răspundere Limitată „Medclinic International”.

Prin decizia din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de Serghei Bejenari, reprezentat de avocatul Elena Garaz și menținută încheierea din 13 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 07 iulie 2022, Serghei Bejenari a depus cerere reconvențională împotriva lui Mihail Moldovanu, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată

„Medclinic International”, privind excluderea asociatului Mihail Moldovanu din Societatea cu Răspundere Limitată „Medclinic International” și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 11 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și anularea parțială a măsurii de asigurare aplicate prin încheierea din 13 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea protocolară din 16 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Lilian Baxan.

Prin decizia din 26 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de Serghei Bejenari și menținută încheierea din 11 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 31 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-au respins ca fiind neîntemeiate cererile depuse de Serghei Bejenari, reprezentat de avocatul Gheorghe Avornic și de intervenientul accesoriu Lilian Baxan, reprezentat de avocatul Constantin Moraru, cu privire la ridicarea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea din 13 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins cererile de recurs depuse de Serghei Bejenari, reprezentat de avocatul Elena Garaz și de Lilian Baxan, reprezentat de avocatul Constantin Moraru. S-a menținut încheierea din 31 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Ulterior, Serghei Bejenari, reprezentat de avocatul Elena Garaz, a depus cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin înlăturarea administratorului Societății cu Răspundere Limitată „Medclinic International”, Sergiu Pogorevici, de la conducerea/administrarea Societății cu Răspundere Limitată „Medclinic International”, până la pronunțarea unei hotărâri irevocabile pe cauza dată și desemnarea în calitate de administrator fiduciar al Societății cu Răspundere Limitată „Medclinic International” pe Ion Crețu, în vederea conducerii/administrării companiei și conservării patrimoniului, cu încuviințarea Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” să efectueze modificările corespunzătoare, în Registrul persoanelor juridice.

Prin încheierea din 22 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea depusă de Serghei Bejenari privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

La 24 mai 2023, Serghei Bejenari a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 22 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi decizii, prin care să fie admisă cererea privind asigurarea acțiunii.

La 14 iulie 2023, cauza civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs, completului de judecată în componența judecătorilor: Ana Panov (președinte), Angela Braga și Viorica Mihaila (judecători).

La 19 septembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Serghei Bejenari a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță

de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii, a invocat că, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei, deoarece Curtea de Apel Chișinău a examinat deja 3 recursuri înaintate de către recurent, privind anularea acestei măsuri de asigurare, care au fost respinse.

Studiind materialele cauzei, în raport cu argumentele invocate în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază cererea neîntemeiată, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad nu cad sub incidența art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Prezenta cauza se află în procedura Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea recursului declarat de Serghei Bejenari, împotriva încheierii din 22 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În condițiile speței, mențiunile invocate de către Serghei Bejenari în cererea de strămutare a cauzei, precum că Curtea de Apel Chișinău a examinat trei recursuri înaintate de către dânsul referitor la măsurile de asigurare și au fost respinse, nu constituie temei pentru strămutarea cauzei. Or, exprimarea dezacordului cu soluțiile instanței de judecată se realizează prin exercitarea căilor de atac, în condițiile legislației procesual civile.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuieli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui

judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Serghei Bejenari privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cauza urmând a fi restituită, pentru examinarea cererii de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 43 alin.(2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Serghei Bejenari privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se remite Curții de Apel Chișinău, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Moldovanu împotriva lui Serghei Bejenari, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Medclinic Internațional” și Lilian Baxan cu privire la excluderea asociatului și la cererea reconvențională depusă de Serghei Bejenari împotriva lui Mihail Moldovanu, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Medclinic Internațional” cu privire la excluderea asociatului, pentru examinare în ordine de recurs, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos