

Dosarul nr. 2r-328/23
2-22015792-01-2r-24072023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (L. Mitrofan)
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (E. Clim, S. Iorgov, O. Cojocaru)
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (E. Clim, S. Iorgov, O. Cojocaru)

Î N C H E I E R E

11 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Aliona Donos

examinând recursul declarat de către Liuba Paladii,
în cauza intentată la contestația depusă de Liuba Paladii împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/219 COOP, intervenient accesoriu Executorul judecătoresc Radu Ciuchitu, privind declararea nulității titlului executoriu și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierilor din 14 martie 2023 și 20 iunie 2023 ale Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 10 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

a c o n s t a t a t:

La 02 februarie 2022, Liuba Paladii a depus contestație împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/219 COOP (în continuare APLP nr.54/219 COOP), intervenient accesoriu Executorul judecătoresc Radu Ciuchitu, prin care a solicitat declararea nulă a titlului executoriu nr.2-797/2017 (22-2-2350-05042017), emis de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 10 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca tardivă contestația depusă de Liuba Paladii împotriva APLP nr.54/219 COOP, intervenient accesoriu Executorul judecătoresc Radu Ciuchitu, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc (f.d.123-127, Vol.I)

La 28 noiembrie 2022, Liuba Paladii a depus cerere privind repunerea în termenul de recurs și cerere de recurs împotriva încheierii din 10 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestora, anularea încheierii contestate și examinarea cererii sale depuse la 02 februarie 2022 (f.d.129-152, Vol.I).

La 23 decembrie 2022, Liuba Paladii a depus recurs suplimentar împotriva încheierii din 10 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în care a reiterat pretențiile inițiale și a solicitat admiterea acestora (f.d.34-43, Vol.II).

Prin încheierea din 14 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea Liubei Paladii privind repunerea în termenul de declarare a recursului și s-a restituit cererea de recurs depusă împotriva încheierii din 10 mai 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din motiv că recursul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen (f.d.49-52, Vol.II).

La 21 aprilie 2023, Liuba Paladii a depus cerere de revizuire a încheierii din 14 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând reluarea procesului și continuarea examinării fondului cauzei împotriva încheierii din 10 mai 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, și repunerea sa în termenul de recurs (f.d.55-58, Vol.II).

Prin încheierea din 20 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire a încheierii din 14 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău depusă de Liuba Paladii (f.d.74-75, Vol.II).

La 11 iulie 2023, Liuba Paladii a contestat cu recurs încheierea din 10 mai 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termenul de recurs și intervenirea în soluționarea prezentei cauze (f.d.78-82, Vol.II).

De asemenea, la 11 iulie 2023, Liuba Paladii a depus recurs împotriva încheierilor din 14 martie 2023 și 20 iunie 2023 ale Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 10 mai 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat intervenirea în soluționarea cauzei, prin repunerea în termenul de îndeplinire a actului de procedură, depunerea cererii de recurs, care a fost omis din motive întemeiate.

În motivarea recursului, recurenta a indicat că ședințele de judecată pe cauza dată au avut loc în lipsa participanților la proces. Deoarece locuiește la țară, a luat cunoștință de materialele dosarului, inclusiv încheierea din 10 mai 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, care i-a fost notificată la 30 august 2022, la 13 octombrie 2022, iar la 27 noiembrie 2022 a depus cererea de recurs.

Astfel, recurenta a opinat că nu a omis termenul de contestare a încheierii executorului judecătoresc. Or, deoarece ședințele de judecată s-au desfășurat în lipsa părților, nu a dispus de timp suficient pentru a pregăti toate actele necesare în ordinea cronologică și a se încadra în timpul acordat de depunere a contestației, circumstanțe confirmate prin înscrisurile anexate la dosar, însă instanța de judecată a conchis contrariul.

De altfel, recurenta a precizat că, prin cererea de recurs depusă la Curtea de Apel Chișinău la data de 27 noiembrie 2022, a solicitat repunerea în termenul de recurs, întrucât acesta a fost omis din motive întemeiate și anume probleme de sănătate, confirmate prin certificatele medicale prezentate. Însă, în pofida celor menționate, Curtea de Apel Chișinău i-a respins cererea de repunere în termen, precum și cererea de revizuire a încheierii din 14 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În final, recurenta a menționat că nu s-a putut încadra în termenul legal de 15 zile pentru depunerea recursului, deoarece materialele cauzei necesitau a fi examinate într-o perioadă mai îndelungată de timp, acestea fiind examinate în lipsa părților, fiind primite la 13 octombrie 2021 și luând cunoștință de acestea la 30 august 2022, au fost aplicate și încălcate regulile aplicării actului legislativ în timp, nu s-a respectat procedura de administrare a probelor puse la baza încheierilor, precum și din cauza stării sale de sănătate a fost în imposibilitate de a lua cunoștință cu materialele cauzei.

La 24 iulie 2023, în adresa APLP nr. 54/219 COOP și a executorului judecătoresc Radu Ciuchitu, a fost expediată copia recursului depus de Liuba Paladii.

Până la data stabilită pentru examinarea recursului depus de Liuba Paladii,

intimații nu au depus referințe în care să-și expună opinia asupra argumentelor invocate de recurentă.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide restituirea recursului declarat de Liuba Paladii, din următoarele motive.

Astfel, referitor la recursul declarat de Liuba Paladii împotriva încheierilor din 14 martie 2023 și 20 iunie 2023 ale Curții de Apel Chișinău, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În corespundere cu art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Instanța de recurs statuează că dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși natura sa, recursul trebuie reglementat de către stat, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere.

Cu referire la posibilitatea contestării încheierii de respingere a cererii de revizuire ca inadmisibilă, instanța de recurs menționează că problema de drept este generată de art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Sub acest aspect, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că încheierea din 14 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea Liubei Paladii privind repunerea în termenul de declarare a recursului și s-a restituit cererea de recurs depusă împotriva încheierii din 10 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că recursul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen, este un act procedural care nu vizează fondul cauzei și în virtutea art.426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, această încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Prin încheierea din 20 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, contestată cu prezentul recurs, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a încheierii din 14 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău depusă de Liuba Paladii, în temeiul art. 446 alin.(2) din Codul de procedură civilă, în contextul căruia încheierea de inadmisibilitate a revizuirii nu se supune niciunei căi de atac.

Adițional, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție notează că, prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Cu referire la recursul declarat de Liuba Paladii împotriva încheierii din 10 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, instanța de recurs relevă că în conformitate cu art. 424 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel. Încheierile Curții Supreme de Justiție nu se supun niciunei căi de atac.

Astfel, reieșind din dispozițiile normei de drept enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că nu are împuterniciri legale de a se expune asupra recursului declarat de Liuba Paladii împotriva încheierii din 10 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, întrucât examinarea acestuia este de competența Curții de Apel Chișinău. Or, examinarea acestuia de către Curtea Supremă de Justiție, se va suprapune cu atribuțiile funcționale stabilite prin lege pentru Curtea de Apel Chișinău și, ca urmare, există riscul depășirii limitelor de competență prevăzute prin mandatul instituțional al instanței judecătorești supreme.

Din considerentele redată, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul înaintat de Liuba Paladii împotriva încheierilor din 14 martie 2023 și 20 iunie 2023 ale Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 10 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind declarat împotriva unor încheieri, care conform legii, nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 269-270, 424 alin. (2), art. 426¹ alin.(1) lit. e), alin. (2) Cod de procedură civilă, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Liuba Paladii împotriva încheierilor din 14 martie și 20 iunie 2023 ale Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 10 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza intentată la contestația depusă de Liuba Paladii împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/219 COOP, intervenient accesoriu Executorul judecătoresc Radu Ciuchitu, privind declararea nulității titlului executoriu și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

judecătorii

Viorica Puica

Oxana Parfeni

Aliona Donos