

Dosarul nr. 3r-64/23

2-19197955-01-3r-21032023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. L. Holevițcaia)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Gh. Mîra, D. Băbălău, I. Dutca)

D E C I Z I E

11 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Mariana Pitic

examinând recursul depus de „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Petcu Dragomir,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău” Societate pe Acțiuni împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile,

împotriva încheierii din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Petcu Dragomir, împotriva hotărârii din 26 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă :

La 12 decembrie 2019, „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău” Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile.

Prin încheierea din 26 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de „Agenția Municipală de ipotecă din Chișinău” SA împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău privind anularea actelor administrative individuale defavorabile, în partea ce ține de pretenția cu privire la compensarea prejudiciului în sumă de 2 539 672,44 de lei.

Prin hotărârea din 26 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cererea depusă de „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău” Societate pe Acțiuni împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 08 noiembrie 2022, Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Petcu Dragomir, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 26 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei decizii noi, prin care acțiunea să fie admisă integral. Totodată, apelantul a indicat că motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul le va prezenta ulterior, după data întocmirii hotărârii integrale.

Prin încheierea din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Petcu Dragomir împotriva hotărârii din 26 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, emisă în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău” Societate pe Acțiuni împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile, pe motiv că, motivarea apelului nu a fost depusă în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul Administrativ.

La 07 martie 2023, SA „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău”, reprezentată de avocatul Petcu Dragomir, a depus recurs împotriva încheierii din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, prin faptul că instanța de apel a interpretat eronat legea și a aplicat prevederile legale care nu trebuiau a fi aplicate.

A menționat că SA „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău” pe parcursul examinării procesului în prima instanță și instanța de apel a fost reprezentată de avocatul Petcu Dragomir, care a și depus cererea de apel nemotivată, indicând în antet adresa pentru corespondență. Totodată, la materialele cauzei se atestă mandatul și procura eliberată avocatului.

A indicat că instanța de apel ura să expedieze hotărârea motivată, în special, în adresa avocatului Petcu Dragomir, or, în cadrul procesului de judecată, acesta a fost reprezentantul Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău” SA. Anume avocatul a depus cererea de apel nemotivată și din corespondența efectuată de prima instanță și Curtea de Apel Chișinău se observă că actele, cu excepția hotărârii motivate din 26 octombrie 2022, au fost expediate la poșta electronică a reprezentantului petcu_dragosh@hotmail.com.

A reținut că este irelevant argumentul instanței de apel, prin care se atestă că potrivit Extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice sediul apelantului este mun. Chișinău, bd. Decebal 72/6, deoarece în cererea de apel nemotivată, depusă la data de 08 noiembrie 2022 de către avocatul Petcu Dragomir, este indicată adresa actuală a companiei, sediul fiind în mun. Chișinău, bd. Cuza-Vodă 13/7, of. 1.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 23 februarie 2023, fiind notificată, prin intermediul poștei electronice, reprezentantului recurentei

avocatul Petcu Dragomir la data de 25 februarie 2023 (f. d. 130, Vol. II). Astfel, recursul depus la 07 martie 2023, este în termen.

La 21 martie 2023 în adresa intimărilor a fost expediată pentru cunoștință copia cererii de recurs, însă, nu și-au valorificat dreptul de a depune referințe.

În conformitate cu art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților.

Studiind materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis din următoarele motive.

În conformitate cu articolul 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

De asemenea, potrivit art.194 alin. (2) din Codul administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

La acest capitol, se rețin și dispozițiile art.22 alin.(1) coroborat cu art.219 alin.(1) din Codul administrativ, care stipulează că, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 12 decembrie 2019 „Agenția Municipală de ipotecă din Chișinău” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în ordine de contencios administrativ împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău privind anularea actelor administrative individuale defavorabile și repararea prejudiciului material.

Prin încheierea din 26 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de „Agenția Municipală de ipotecă din Chișinău” SA împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău privind anularea actelor administrative individuale defavorabile, în partea ce ține de pretenția cu privire la compensarea prejudiciului în sumă de 2 539 672,44 de lei.

Prin hotărârea din 26 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cererea depusă de „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău” Societate pe Acțiuni împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 08 noiembrie 2022, Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Petcu Dragomir, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 26 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei decizii noi, prin care acțiunea să fie admisă integral. Totodată, apelantul a indicat că motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul le va prezenta ulterior, după data întocmirii hotărârii integrale.

Prin încheierea din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău” SA, reprezentată de avocatul Petcu Dragomir împotriva hotărârii din 26 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, emisă în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău” SA împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile, pe motiv că, motivarea apelului nu a fost depusă în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Judecând cauza în ordine de recurs, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel a admis încălcări de ordin procedural la emiterea actului judecătoresc de dispoziție contestat.

Conform art.195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art.270 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în încheierea judecătorească se indică: a) locul și data emiterii; b) denumirea emitentului, numele membrilor completului de judecată și al grefierului; c) date despre participanții la proces, obiectul litigiului sau pretenția înaintată; d) problema asupra căreia se emite; e) motivele care au determinat concluziile instanței și legea guvernantă; f) dispoziția instanței; g) ordinea și termenul de atac al încheierii dacă este susceptibilă de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, studiind și analizând minuțios încheierea din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, contestată cu recurs de către de „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Petcu Dragomir, anexată la materialele dosarului, a depistat că după conținut, în special în partea motivată, actul judecătoresc menționat nu corespunde întocmai atât cu încheierea publicată pe pagina oficială web a Curții de Apel Chișinău: <https://cac.instante.justice.md>, la compartimentul „Încheierile instanței”, cât și cu cea publicată în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor și anume, punctele 16-25 din încheierea plasată în PIGD și pe sit-ul Curții de Apel Chișinău au un conținut diferit de cele indicate în aceleași puncte a încheierii cusute la materialele cauzei. Mai mult ca atât încheierea cusută la materialele cauzei este datată cu 23 februarie 2023, pe când cea publicată este din data de 21 februarie 2023.

În atare circumstanțe, instanța de recurs se află în imposibilitate de a se expune pe marginea temeiniciei și legalității actului judecătoresc contestat cu recurs, deoarece se creează suspiciuni rezonabile referitor la motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii unei atare soluții, în situația în care partea motivată a încheierii din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, care este anexată la actele cauzei, sunt contradictorii cu cele care se regăsesc în aceeași încheiere a instanței de apel publicată pe Portalul Instanțelor de Judecată. Mai mult ca atât nu este clar când

a fost emisă încheierea, având în vedere că una datează cu data de 21 februarie 2023, iar cea cusută la materialele cauzei cu data de 23 februarie 2023.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel la examinarea prezentei cauze în contencios administrativ a încălcat dreptul părților la un proces echitabil prevăzut de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Or, în sensul art.6§1 din CțEDO, instanțele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să precizeze noțiunile ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii. Actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți, ceea ce în speță lipsește.

Prin urmare, luând în considerare caracterul încălcărilor admise de instanța de apel, unica posibilitate de corectare a încălcărilor depistate este casarea integrală a încheierii din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță de apel întru protejarea principiului securității raporturilor juridice a părților în proces și evitării pe viitor a unei condamnări la Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza dată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că corectarea erorii instanței de apel la judecarea cauzei în ordine de recurs nu este posibilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău” SA, reprezentată de avocatul Petcu Dragomir, de a casa integral încheierii din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art.243 alin.(1) lit.c) și alin.(2) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul depus de „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Petcu Dragomir.

Se anulează încheierea din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de „Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău” Societate pe Acțiuni împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Mariana Pitic