

Dosarul nr. 3r-78/2023

2-21190890-01-3r-06042023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. V. Sîrbu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

## DECIZIE

11 octombrie 2023

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Mariana Pitic

examinând recursul depus de către Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor” reprezentat de avocatul Leontean Serghei,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la anularea actelor administrative individuale,

împotriva încheierii din 27 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor” reprezentat de avocatul Leontean Serghei, împotriva încheierii din 20 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a ț ă :

La 28 decembrie 2021, Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței cu privire la anularea actelor administrative individuale.

La 11 ianuarie 2022, Centrul Științifico-Practic “Protecția Plantelor” SRL a depus cerere prin care a solicitat suspendarea executării dispoziției nr. 22 din 16 iulie 2020 și pct. 1, 2, 3, 5, 6 și pct. 13, din dispozitivul deciziei Consiliului Concurenței nr. DA-22/20-64 din 18 noiembrie 2021 prin care a fost aplicată amenda.

Prin încheierea din 03 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cererea înaintată a fost admisă parțial, fiind dispusă suspendarea executării actului administrativ individual pct. 13 a deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-22/20-64 din 18 noiembrie 2021, în partea ce vizează Centrul Științifico-Practic “Protecția Plantelor” SRL, până la examinarea cauzei în fond.

Prin decizia din 16 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de către Consiliul Concurenței și s-a anulat încheierea din 03 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cu adoptarea unei noi încheieri prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea Centrului Științifico-Practic „Protecția Plantelor” privind suspendarea executării dispoziției nr. 22 din 16 iulie 2020 și a deciziei Plenului

Consiliului Concurenței nr.DA-22/20-64 din 18 noiembrie 2021, în partea ce vizează Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor” SRL.

La 31 mai 2022, Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor” a depus cerere prin care a solicitat suspendarea executării dispoziției nr. 22 din 16 iulie 2020 și pct. 1, 2, 3, 5, 6 și pct. 13, din dispozitivul deciziei Consiliului Concurenței nr. DA-22/20-64 din 18 noiembrie 2021 prin care a fost aplicată amenda.

Prin încheierea din 16 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins cererea Centrului Științifico-Practic „Protecția Plantelor” privind suspendarea executării dispoziției nr. 22 din 16 iulie 2020 și pct. 1, 2, 3, 5, 6 și pct. 13, din dispozitivul deciziei Consiliului Concurenței nr. DA-22/20-64 din 18 noiembrie 2021.

La 17 ianuarie 2023, Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 16 decembrie 2022, solicitând casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi decizii prin care, cererea de suspendare să fie admisă.

Prin decizia din 20 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins recursul declarat de Centrul Științifico-Practic “Protecția Plantelor” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 16 decembrie 2022.

La 01 martie 2023, Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor”, prin intermediul avocatului Leontean Sergiu, a depus cerere de revizuire a încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2023.

Prin încheierea din 27 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cerere de revizuire depusă de Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor”.

La data de 30 martie 2023, Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor” reprezentat de avocatul Leontean Serghei, a depus recurs împotriva încheierii din 27 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii și pe cale de consecință și a deciziei din 20 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs a indicat că încheierea este una ilegală și neîntemeiată. Totodată a atras atenția asupra faptului că instanța de apel a făcut trimitere la prevederile art. 195 din Codul administrativ, cu toate acestea însă a menționat că încheierea nu se supune nici unei căi de atac, fapt care contravine art. 453 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

La 06 aprilie 2023, copia recursului a fost expediată pentru notificare în adresa participanților la proces (f.d.112, vol. III).

Prin referința depusă la 01 august 2023, Consiliul Concurenței a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

Examinând recursul declarat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: declară recursul inadmisibil.

Potrivit art. 241 alin. (3) din Codul administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, din coroborarea normelor citate cu prevederile art. 236 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ, în cazurile în care actul judecătoresc nu poate fi contestat, recursul împotriva acestui act se declară inadmisibil.

Din materialele cauzei s-a constatat că prin încheierea din 27 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cerere de revizuire depusă de Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor”.

Analizând situația de fapt din speța dată, instanța de recurs menționează că cererea de revizuire a fost depusă împotriva deciziei din 20 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins recursul declarat de SRL „Protecția Plantelor” împotriva încheierii din 16 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care s-a respins cererea reclamantei privind suspendarea executării dispoziției nr. 22 din 16 iulie 2020 și pct. 1, 2, 3, 5, 6 și pct. 13 din dispozitivul deciziei Consiliului Concurenței nr. DA-22/20-64 din 18 noiembrie 2021.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

Având în vedere faptul că, normele Codului administrativ nu conțin prevederi cu referire la procedura de revizuire, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prin prisma art. 195 din Codul administrativ, urmează a fi aplicate prevederile corespunzătoare din Codul de procedură civilă.

Conform art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

La caz, se constată că la 30 martie 2023, Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor” reprezentat de avocatul Leontean Serghei, a contestat cu recurs încheierea din 27 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, recurentul a declarat recurs împotriva unei încheieri a Curții de Apel Chișinău pentru care legislatorul nu a prevăzut posibilitatea contestării.

Instanța de recurs remarcă faptul că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

În speța de referință *Ashingdane versus Marea Britanie* (hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 mai 1995), magistrații europeni au notat că în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este de competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Astfel, argumentele invocate în recurs nu pot fi puse la baza anulării încheierii din 27 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în condițiile când aceasta nu este pasibilă verificării în ordine de recurs.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că în conformitate cu art. 27 din Codul de procedură civilă – Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

Pentru motivele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor” reprezentat de avocatul Leontean Serghei ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Recursul depus de Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor” reprezentat de avocatul Leontean Serghei, se declară inadmisibil.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Mariana Pitic