

Dosarul nr. 3r-113/23  
2-21088544-01-3r-26042023

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni (jud.: D. Corlăteanu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru)

## DECIZIE

11 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Mariana Pitic

examinând recursul depus de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orașenesc Ialoveni, terț Primăria orașului Ialoveni, Ciobanu Vitalie și APLP nr. 45/4 COOP cu privire la anularea deciziei nr.01/29/04 din 26 februarie 2021 „Cu privire la delimitarea terenului proprietate publică”,

împotriva încheierii din 27 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva hotărârii din 20 decembrie 2022 a Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni,

### c o n s t a t ă :

La 14 iunie 2021, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orașenesc Ialoveni, terț Primăria orașului Ialoveni, Ciobanu Vitalie și APLP nr. 45/4 COOP cu privire la anularea deciziei nr.01/29/04 din 26 februarie 2021 „Cu privire la delimitarea terenului proprietate publică”.

Prin hotărârea din 20 decembrie 2022 a Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, a fost respinsă acțiunea depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat ca fiind neîntemeiată.

La 30 decembrie 2022, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 20 decembrie 2022 a Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii. Totodată, apelantul a indicat că motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul le va prezenta ulterior într-o cerere de apel suplimentară după ce va lua cunoștință de hotărârea integrală a primei instanțe.

La 16 februarie 2023 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus apelul motivat împotriva hotărârii din 20 decembrie 2022 a Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, solicitând, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei hotărâri

noi prin care acțiunea depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat să fie respinsă ca neîntemeiată. (f.d. 147-150)

Prin încheierea din 27 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege.

La 06 aprilie 2023 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus recurs împotriva încheierii din 27 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea încheierii contestate.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată urmează a fi casată deoarece apelul a fost examinat în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată, care în conformitate cu art. 223 din Cod administrative și art. 432 alin. (3) lit. (b) din Cod de procedură civilă constituie temei de anulare a încheierii.

Susține că apelantul nu a fost notificat asupra expunerii termenului depunerii apelului motivate sau audierii asupra solicitării de repunere în termen a cererii de apel, fiind încălcate drepturile procedurale ale apelantului.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 27 martie 2023, fiind notificat recurentul, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat la data de 03 aprilie 2023, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei(f.d.155). Astfel, recursul depus la 06 aprilie 2023, este în termen.

La 26 aprilie 2023 în adresa intimațiilor a fost expediată pentru cunoștință copia cererii de recurs, însă, nu și-au valorificat dreptul de a depune referințe.

Examinând recursul, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din conținutul recursului, rezultă că recurentul nu este de acord cu încheierea din 27 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău prin care cererea de apel depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva hotărârii din 20 decembrie 2022 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, a fost declarată inadmisibilă deoarece apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (2) din Codul administrativ motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Prin prisma normei enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat public pe 20

decembrie 2022 (f.d. 112). Cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond a fost depusă la data de 30 decembrie 2022.

Potrivit extrasului din poșta electronică destinatarul, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a recepționat hotărârea motivată din 20 decembrie 2022 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, pe data de 12 ianuarie 2023 (f.d. 140).

Prin urmare, termenul de depunere a apelului motivat a început să curgă de pe data de 13 ianuarie 2023 și a expirat pe data de 11 februarie 2023 (sâmbătă). Însă, dat fiind faptul că ultima zi de depunere a apelului motivat a fost zi nelucrătoare, cererea de apel motivate urma a fi depusă în următoarea zi lucrătoare.

Astfel, ultima zi de depunere a apelului motivat a fost ziua de 13 februarie 2023 (luni), însă Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cererea de apel motivată abia la 16 februarie 2023, peste termenul legal prevăzut de lege (f.d. 147).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează ca fiind corectă soluția instanței de apel de declarare a apelului inadmisibil or, este cert că Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, primind pe 12 ianuarie 2023 hotărârea motivată a instanței de fond nu s-a conformat prevederilor legale și nu a depus apelul motivat în termenul stabilit la art. 232 alin. (2) din Codul administrative.

Instanța de recurs remarcă că Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a cunoscut despre modul de derulare a procesului în instanța de fond, inclusiv și faptul că cauza civilă a fost expediată în adresa instanței de apel, fapt confirmat de către apelant în cererea de apel motivată și cererea de recurs. Astfel, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a fost obligat la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să intereseze de soarta dosarului despre care cunoștea cu certitudine că se află pe rolul instanței, la cererea căruia a fost inițiat și să respecte termenele prevăzute de lege, adică urma să întreprindă toate măsurile necesare de protejarea drepturilor sale, inclusiv prin acțiuni concludente de informare în privința modului de derulare a procesului prin care să demonstreze păstrarea interesului față de caz și contestarea hotărârii în termen.

Instanța de recurs remarcă că folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, este cert că recurentul a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale și contrar prevederilor legale, nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Referitor la argumentul recurentului, precum că instanța de apel nu i-a notificat asupra expunerii termenului depunerii apelului motivat sau audierii asupra solicitării repunerii în termen, instanța de recurs notează că, în contextul prevederilor art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, este de înțeles că ține de obligația părților de a prezenta motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

Totodată, instanța de recurs relevă faptul că la caz nu au aplicare prevederile Codului de procedură civilă, referitor la termenul de depunere a cererii de apel, repunerea în termen, și anume art. 362 și art. 116, din Cod de procedură civilă, după cum pretinde recurentul, dar prevederile Codului administrativ.

Mai mult, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, înregistrând cererea de apel nemotivată și cunoscând cerințele Codului administrativ, în condițiile în care

nu le-a îndeplinit, nu poate pune pe seama instanței rolul său pasiv în realizarea drepturilor sale.

În acest context, Completul de judecată reamintește recurentului că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

Astfel, Colegiul menționează că, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

În urma celor relatate se constată ca fiind corectă soluția expusă în încheierea instanței de apel, deoarece Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fapt pentru care survin consecințele dispozițiilor art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

De asemenea, în termenul stabilit de lege pentru prezentarea apelului motivat apelantul nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza în acest mod principiul securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Se menține încheierea din 27 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orașenesc Ialoveni, terț Primăria orașului Ialoveni, Ciobanu Vitalie și APLP nr. 45/4 COOP cu privire la anularea deciziei nr.01/29/04 din 26 februarie 2021 „Cu privire la delimitarea terenului proprietate publică”.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Mariana Pitic