

Dosarul nr. 3r-119/23  
2-23039525-01-3r-03052023

Instanța de fond: Curtea de Apel Chișinău – A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru

## DECIZIE

11 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Mariana Pitic

examinând recursul depus de Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească ”Investitorii Casei cu Stele din str.Ginta Latină 8” către Consiliul Superior al Magistraturii privind contestarea actelor administrative individuale,

împotriva încheierii din 12 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de către Asociația Obștească ”Investitorii Casei cu Stele din str.Ginta Latină 8” către Consiliul Superior al Magistraturii privind contestarea actelor administrative individuale,

c o n s t a t ă:

La data de 16 martie 2023 AO ”Investitorii Casei cu Stele din str.Ginta Latină 8” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, cu privire la anularea hotărârilor nr.23/2, 24/2, 25/2, 26/2, 27/2, 28/2, 29,2, 30/2, 31/2, 32/2, 33/2, 34/2, 35/2, 36/2, 37/2, 57/2 din 14 februarie 2023 și a hotărârilor nr.66/3, 68/3, 69/3, 78 din 23 februarie 2023.

Prin încheierea din 12 aprilie 2023 Curtea de Apel Chișinău a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de către Asociația Obștească ”Investitorii Casei cu Stele din str.Ginta Latină 8” către Consiliul Superior al Magistraturii privind contestarea actelor administrative individuale, în temeiul art. 207, alin. (2), lit. e) din Codul administrativ.

La 26 aprilie 2023, prin intermediul poștei electronice, Asociația Obștească ”Investitorii Casei cu Stele din str.Ginta Latină 8” a depus recurs împotriva încheierii din data de 12 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, remiterea cauzei spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată, pentru examinarea cauzei în complet format din 5 judecători.

În motivarea recursului recurentul a invocat dezacordul cu încheierea contestată, menționând că ia fost încălcat dreptul la un proces echitabil în fața unei „instanțe instituite de lege” pe motiv că completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nu a fost compus potrivit legii, cauza a fost examinată în

completul de judecată, compus din 3 judecători, pe când cauza urma a fi examinată de un complet format din 5 judecători, or, potrivit art. 25 alin. (1) și (2) al Legii nr. 947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii pot fi contestate în conformitate cu prevederile Codului administrativ. Contestațiile se examinează de un complet din 5 judecători.

Totodată a menționat că, din dispoziția nr. 45 din 27 decembrie „Privind componența colegiilor și constituirea completelor de judecată din cadrul Curții de Apel Chișinău” nici nu a fost constituit un complet specializat pentru examinarea contestațiilor împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursul depus de Asociația Obștească ”Investitorii Casei cu Stele din str.Ginta Latină 8” la data de 26 aprilie 2023 este în termen, având în vedere că încheierea contestată emisă la 12 aprilie 2023 a fost recepționată de către Asociația Obștească ”Investitorii Casei cu Stele din str.Ginta Latină 8” la poșta electronică, [investitori-gl8@mail.ru](mailto:investitori-gl8@mail.ru), la data de 18 aprilie 2023. (f.d.61)

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces. Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Studiind materialele dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 12 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1), lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie prin care respinge recursul.

Potrivit materialelor cauzei, completul constată că prin prezenta acțiune se solicită anularea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii nr.23/2, 24/2, 25/2, 26/2, 27/2, 28/2, 29,2, 30/2, 31/2, 32/2, 33/2, 34/2, 35/2, 36/2, 37/2, 57/2 din 14 februarie 2023 și a hotărârilor nr.66/3, 68/3, 69/3, 78 din 23 februarie 2023.

Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art. 207, alin. (2), lit. e) din Codul administrativ, prin încheierea din 12 aprilie 2023 a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de către Asociația Obștească ”Investitorii Casei cu Stele din str.Ginta Latină 8” către Consiliul Superior al Magistraturii privind contestarea actelor administrative individuale.

În susținerea acestei concluzii Curtea de Apel Chișinău, ca instanța de fond, a reținut că Asociația Obștească ”Investitorii Casei cu Stele din str.Ginta Latină 8” nu

poate invoca încălcarea unui interes legitim pe marginea activității administrative realizate și a actelor administrative emise, fapt ce presupune că reclamantul nu poate revendica încălcarea unui drept, în sensul art. 17 din Codul administrativ.

Această concluzie a Curții de Apel Chișinău este considerată de către completul Curții Supreme de Justiție corectă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 207, alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contencios administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17.

Articolul 189, alin. (1) din Codul administrativ prevede expres că orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Potrivit art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Prin urmare, unul din elementele definiției ale acțiunii în contencios administrativ este revendicarea unui drept propriu vătămat prin una din formele activității administrative, or, acțiunea în contencios administrativ trebuie să urmărească revendicarea unui drept subiectiv vătămat.

În conformitate cu art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform 10, alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 39, alin. (1) și (2) din Codul administrativ garantează controlul judecătorec al activității administrative și stipulează că acesta nu poate fi îngădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Sub acest aspect completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că prevederile articolului 207, alin. (2), lit. e) din Codul administrativ urmează a fi aplicate în corespundere cu dispozițiile articolelor 17, 20 și 39 din Codul administrativ.

Instanța de recurs menționează, că sub aspect procesual, accesul liber la justiție se materializează în prerogativele pe care le implică dreptul la acțiune, ca aptitudine legală ce este recunoscută de ordinea juridică oricărei persoane fizice sau juridice care pretinde un drept împotriva unei alte persoane, ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept.

Astfel, pentru a pune pe rol o acțiune în contenciosul administrativ, este necesară îndeplinirea cumulativă a unor condiții de formă și conținut, precum ar fi: respectarea competenței jurisdicționale, existența capacității procesuale, revendicarea unui drept încălcat, etc.

La caz, Asociația Obștească ”Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8”, solicitând anularea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii nr.23/2, 24/2, 25/2, 26/2, 27/2, 28/2, 29,2, 30/2, 31/2, 32/2, 33/2, 34/2, 35/2, 36/2, 37/2, 57/2 din 14 februarie 2023 și a hotărârilor nr.66/3, 68/3, 69/3, 78 din 23 februarie 2023, nu a indicat, prin prisma art. 17 din Codul administrativ, care drepturi sau interese legitime ale sale au fost încălcate prin hotărârile contestate.

Simplul dezacord cu hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii nr.23/2, 24/2, 25/2, 26/2, 27/2, 28/2, 29,2, 30/2, 31/2, 32/2, 33/2, 34/2, 35/2, 36/2, 37/2, 57/2 din 14 februarie 2023 și a hotărârilor nr.66/3, 68/3, 69/3, 78 din 23 februarie 2023 nu denotă încălcarea unui drept subiectiv al reclamantului, care poate fi apărut prin intermediul justiției.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că normele legale citate supra interzic un contencios obiectiv de legalitate și denotă opțiunea legiuitorului pentru un contencios administrativ subiectiv efectiv, implicând revendicarea apărării unui drept subiectiv propriu al reclamantului, astfel încât pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ este necesar revendicarea unui drept subiectiv exclusiv al Asociației Obșteti ”Investitorii Casei cu Stele din str.Ginta Latină 8”.

Prin urmare, revendicarea dreptului trebuie să se deducă din susținerile formulate prin cererea de chemare în judecată, în conținutul căreia urmează a fi invocată vătămarea dreptului propriu, deoarece expresiile utilizate în textul articolelor 17, 39 și 189 din Codul administrativ de „drept vătămat” și de „încălcarea unui drept al său” se referă la drepturi subiective concrete, fiind excluse drepturile prin ricoșeu, ipotetice, iluzorii sau virtuale, precum și acțiunile populare *actio popularis*.

În acest sens este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că pentru ca un reclamant să se poată declara victimă, acesta trebuie să prezinte dovezi plauzibile și convingătoare ale probabilității survenirii unei încălcări, la care ar fi supus personal, fiind insuficiente niște simple bănuieli sau conjuncturi [Senator Lines GmbH împotriva a cincisprezece state membre ale Uniunii Europene (cererea nr. 45572/00)].

Curtea a subliniat că în Convenție nu este prevăzută posibilitatea de a angaja o *actio popularis* în scopul interpretării drepturilor recunoscute în Convenție; aceasta nu autorizează nici persoanele particulare să se plângă în legătură cu o dispoziție de drept intern doar pentru că aceștia consideră, fără să fi suportat în mod direct efectele, că dispoziția respectivă încalcă Convenția (Aksu împotriva Turciei, Burden împotriva Regatului Unit).

Astfel, un act administrativ poate fi anulat numai dacă și cu condiția de a se dovedi că a produs societății reclamante o vătămare într-un drept, ori într-un interes legitim, potrivit art. 17 din Codul administrativ, care consacră contenciosul subiectiv. Instanța sesizată de contencios administrativ trebuie să verifice dacă prin actul administrativ care face obiectul acțiunii s-a adus atingere unei situații juridice subiective.

Din analiza cererii de chemare în judecată depusă de către Asociația Obștească ”Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” nu se desprinde dreptul subiectiv

pretins a fi încălcat prin hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii nr.23/2, 24/2, 25/2, 26/2, 27/2, 28/2, 29,2, 30/2, 31/2, 32/2, 33/2, 34/2, 35/2, 36/2, 37/2, 57/2 din 14 februarie 2023 și a hotărârilor nr.66/3, 68/3, 69/3, 78 din 23 februarie 2023. Revendicarea unui drept subiectiv exclusiv al reclamantului reprezintă o condiție obligatori pentru ca acțiunea în contencios administrativ să treacă testul de admisibilitate.

În această ordine de idei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că soluția adoptată de către Curtea de Apel Chișinău de a declara inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de către Asociația Obștească ”Investitorii Casei cu Stele din str.Ginta Latină 8” către Consiliul Superior al Magistraturii privind contestarea actelor administrative individuale, în temeiul articolului 207, alin. (1) și (2), lit. e) din Codul administrativ, este corectă.

Din considerentele menționate supra și având în vedere că soluția emisă prin încheierea din 12 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău este corectă, completul Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul depus de către Asociația Obștească ”Investitorii Casei cu Stele din str.Ginta Latină 8”.

În corespundere cu art. 193, art. 241, art. 243, alin. (1), lit. b), alin. (2) și alin. (3) din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Asociația Obștească ”Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8”.

Se menține încheierea din 12 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească ”Investitorii Casei cu Stele din str. Ginta Latină 8” către Consiliul Superior al Magistraturii privind contestarea actelor administrative individuale.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Mariana Pitic