

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (V. Holban)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, A. Braga, V. Mihaila)

Î N C H E I E R E

11 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Aliona Miron
Mariana Pitic
Ion Malanciuc

examinând admisibilitatea recursului declarat de Anastasia Tacu,
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicoleta Gheorghită împotriva Anastasiei Tacu cu privire la recuperarea obiectului pierdut și cererea reconvențională înaintată de Anastasia Tacu împotriva Nicoletei Gheorghită cu privire la recuperarea bunului,
împotriva deciziei din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 24 iunie 2020, Gheorghită Nicoleta a depus cerere de chemare în judecată împotriva Anastasiei Tacu cu privire la recuperarea obiectului pierdut, un lăntșor și o cruciuliță de aur.

În motivarea acțiunii a indică că, la 15 noiembrie 2019, în intervalul orelor 16.00 - 17.00, a frecventat sala de fitness „City Fitness”, situată în mun. Chișinău, str. Brîncuși nr.3, iar după antrenamente a pierdut un lăntșor de aur cu greutatea de 16,3 grame care a fost confecționat la comandă la salonul articolelor din aur „Grigorovschii Ivan” și care a fost dăruit de către părinți.

Susține că, lăntșorul a fost găsit de o persoană de la recepția sălii de sport – Tacu Anastasia, care recunoaște că are acest lăntșor, dar în scopul reglementării amiabile a cauzei i-a propus reclamantei un alt lăntșor de 7,7 grame.

Menționează că prin refuzul restituirii obiectului găsit, i-a fost creat un prejudiciu material în mărime de 10 000 de lei.

Totodată, precizează că la 10 decembrie 2019 a fost depusă o plângere la Inspectoratul de Poliție Botanica, iar ca răspuns i-a fost comunicat că relațiile sunt de ordin civil și cauza urmează să fie examinată de instanța de judecată competentă.

Solicită obligarea pârâtei Tacu Anastasia de a restitui obiectul găsit: un lăntșor și cruciuliță de aur cu greutatea de 16,3 gr., or contravaloarea acestuia în mărime de 10 000 de lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată suportate.

La 29 octombrie 2021, Tacu Anastasia a depus o cerere de chemare în judecată reconvențională prin care a solicitat obligarea Nicoletei Gheorghită de a restitui un

lănțișor de aur cu greutatea de 7.7 gr., or contravaloarea acestuia în mărime de 5 000 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată suportate.

În susținerea cererii de chemare în judecată reconvențională, a menționat că lănișorul de aur cu greutatea de 7,7 gr nu a fost dat Nicoletei Gheorghită, dăruit sau transmis ca recompensă pentru bunul pe care ea pretinde că l-a pierdut, dar că motivul transmiterii a fost ca ultima să se liniștească pe moment, deoarece plângea și zicea că îi este frică de părinți, cu condiția și scopul de a fi returnat înapoi.

Indică faptul că, pârâta pe acțiunea reconvențională, prin cererea de chemare în judecată inițială a recunoscut faptul că i-a fost transmis bunul dat, circumstanță care se confirmă și prin procesul - verbal de constatare din 24.12.2019 și încheierea IP Botanica din 27.12.2019.

Solicită obligarea Nicoletei Gheorghită de a restitui un lănișor de aur cu greutatea de 7,7 gr. or contravaloarea acestuia în mărime de 5 000 de lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată suportate.

Prin hotărârea din 21 aprilie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Gheorghită Nicoleta împotriva lui Tacu Anastasia cu privire la recuperarea obiectului pierdut.

S-a admis parțial cererea reconvențională înaintată de Tacu Anastasia împotriva lui Gheorghită Nicoleta cu privire la recuperarea bunului.

S-a obligat Tacu Anastasia să restituie lui Gheorghită Nicoleta bunul, un lănișor și cruciuliță din aur cu greutatea de 16,3 gr sau contravaloarea acestuia.

S-a obligat Gheorghită Nicoleta să restituie lui Tacu Anastasia bunul, un lănișor din aur cu greutatea de 7,7 gr sau contravaloarea acestuia.

S-a încasat din contul Tacu Anastasia în beneficiul lui Gheorghită Nicoleta cheltuieli de judecată în mărime de 334 lei.

S-a încasat din contul lui Gheorghită Nicoleta în beneficiul lui Tacu Anastasia cheltuieli de judecată în mărime de 1150 lei. În rest cererea reconvențională s-a respins drept neîntemeiată.

Prin decizia din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse cererile de apel depuse de avocatul Osoian Lilian, în interesele Nicoletei Gheorghită, și de către Anastasia Tacu, cu menținerea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 21 aprilie 2022.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că argumentele invocate în cererile de apel, în esența lor, sunt similare argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată și cererea reconvențională, care au fost deja supuse examinării și aprecierii juste de către instanța de fond, fiindu-le oferite concluziile de rigoare, iar actele normative vizate au fost interpretate și aplicate elocvent de instanța de fond prin prisma circumstanțelor importante ale pricinii. Instanța de apel a notat că, apelanții nu au invocat niciun argument plauzibil în vederea justificării netemeinicii hotărârii instanței de fond.

La 03 aprilie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Anastasia Tacu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei contestate, emiterea unei noi decizii privind respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Nicoleta Gheorghită și admiterea integrală a cererii reconvenționale (f.d. 194-205).

În motivarea recursului și-a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel, reiterând indicate în cererea reconvențională și cererea de apel.

Suplimentar a subliniat că, nici o autoritate nu a constatat că anume lanțul găsit era cel care aparținea intimatei Nicoleta Gherghiță.

A invocat că, instanțele ierarhic inferioare nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, temeiuri de drept prevăzute la art. 432 alin. (3) lit. a), b) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 24 ianuarie 2023.

La 03 februarie 2023, copia deciziei din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată prin intermediul poștei electronice în adresa participanților la proces (f.d. 190, 190 verso).

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, recursul declarat de Anastasia Tacu, la 03 aprilie 2023 (data de pe plicul poștal), se consideră depus în termenul stabilit de lege.

Curtea Supremă de Justiție, la 11 mai 2023, a expediat în adresa intimatei copia recursului declarat de Anastasia Tacu, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire și avizul de recepție, anexate la materialele dosarului.

Conform art. XI alin. (1) și (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art. IV, V pct. 1–9 și 11–16 și art. VII, care vor intra în vigoare la 01 septembrie 2023.

Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi. Respectiv, recursul declarat de Anastasia Tacu a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Examinând temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că, examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile

prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului.

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei contestate or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea *Helmens c. Suediei* 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Anastasia Tacu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270 și 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,
Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Anastasia Tacu.
Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

judecători

Mariana Pitic

Ion Malanciuc