

Dosarul nr. 2ra-622/23  
2-19106821-01-2ra-27042023

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (A. Donos)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

## Î N C H E I E R E

11 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
judecători

Aliona Miron  
Mariana Pitic  
Ion Malanciuc

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Teleba Vladislav, reprezentantul apelantului SRL „Betatechoil”,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Racu Vasile împotriva SRL „Betatechoil”, intervenient accesoriu Căpățină Teodor, cu privire la încasarea prejudiciului material, a prejudiciului moral și cheltuielile de judecată,

împotriva deciziei din 18 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți,

### c o n s t a ț ă :

La 13 iunie 2019, Racu Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Betatechoil”, intervenient accesoriu Căpățină Teodor, solicitând încasarea de la SRL „Betatechoil” a pagubei în urma acțiunilor de deservire tehnică incorecte a autoturismului de model Volkswagen Tiguan cu numărul de înmatriculare XXXX, în mărime de 43 865 de lei, cheltuielile de drum, cazare și asistență juridică în sumă totală de 8 778,87 de lei, încasarea pagubei morale în mărime de 10 000 de lei.

Prin încheierea din 18 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Racu Vasile împotriva SRL „Betatechoil”, intervenient accesoriu Căpățină Teodor, cu privire la repararea prejudiciului material și moral a fost strămutată la Judecătoria Bălți, conform competenței jurisdicționale (f.d. 97-98).

Prin hotărârea din 21 decembrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Racu Vasile și s-a dispus încasarea de la SRL „Betatechoil”, în beneficiul lui Racu Vasile, suma de 41 865 de lei cu titlu de prejudiciu material, în rest pretențiile s-au respins ca neîntemeiate. Totodată s-a dispus încasarea de la SRL „Betatechoil”, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 1255,95 de lei (f.d. 161, 168-171).

Prin decizia din 18 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de avocatul Teleba Vladislav, reprezentantul apelantului SRL „Betatechoil”, cu menținerea hotărârii din 21 decembrie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

La 17 martie 2023, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Teleba Vladislav, reprezentantul SRL „Betatechoil”, a depus recurs împotriva deciziei din 18 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea deciziei contestate.

Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Betatechoil”, prin intermediul avocatului Teleba Vladislav, urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

În conformitate cu art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

Față de cele indicate se menționează că, legiuitorul a prevăzut expres momentul care determină curgerea termenului de prescripție - data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, însă, la fel, a instituit și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, iar reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare poate fi contrară principiului securității raporturilor juridice.

În continuare, Completul de judecată, consideră necesar de a preciza că potrivit art.100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art.102 alin.(7) din Codul de procedură civilă, citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal. Citațiile și înștiințările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate.

La caz, potrivit materialelor anexate la dosar, decizia Curții de Apel Bălți pronunțată la 18 octombrie 2022, a fost expediată participanților la proces, la 12 ianuarie 2023, prin intermediul poștei electronice, inclusiv avocatului Teleba

Vladislav la adresa electronică – [teleba78@mail.ru](mailto:teleba78@mail.ru) (f.d. 226, vol. I) (indicată în mandatul avocațial nr. 1074358, f.d. 127, vol. I).

Respectiv, avocatul Teleba Vladislav trebuia să țină cont de prevederile art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, să se folosească cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale și să declare recurs împotriva deciziei din 18 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, în termenul stabilit de legislație, adică până la 12 martie 2023 (inclusiv).

Contrar celor menționate, recurentul nu a dat dovadă de promptitudine în vederea exercitării căii de atac în termen, astfel că, depunerea cererii de recurs împotriva deciziei din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți în afara termenului prevăzut de lege, la 17 martie 2023 (data de pe plicul poștal) (f.d. 3-6, vol. II), demonstrează o neglijență a obligațiilor sale procedurale.

Completul consideră irelevant argumentul avocatului, că SRL „Betatechoil” a recepționat actul judecătoresc atacat cu recurs, la 18 ianuarie 2023, respectiv depunerea recursului la 17 martie 2023, este în termen. La acest capitol, instanța de recurs reiterează că, decizia din 18 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost recepționată de către avocatul Teleba Vladislav, reprezentantul SRL „Betatechoil”, la 12 ianuarie 2023, iar trimiterile expediate prin intermediul poștei electronice, se consideră recepționate în aceeași zi. Astfel, recurentului îi revine obligația de a întocmi cererea de recurs în conformitate cu cerințele Legii și de a o depune în termenul legal, aceasta fiind necesară într-o societate democratică și urmărind scopul unei bune administrări a justiției în stat.

Totodată, Completul de judecată reține că articolele 113 alin.(1) și 10 alin.(1) din Codul de procedură civilă, coroborate, prevăd că dreptul de a efectua actul de procedură, încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător). Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

După cum atestă materialele cauzei, din momentul recepționării deciziei din 18 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, avocatul Teleba Vladislav nu a manifestat promptitudine în scopul de a-și exprima dezacordul cu aceasta prin exercitarea dreptului la recurs, în modul stabilit de lege.

În context, Completul de judecată menționează că potrivit art.75 alin.(4) din Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Ținând cont de cele expuse, Completul de judecată consideră că cererea de recurs a fost depusă cu încălcarea prevederilor art. 434 din Codul de procedură civilă, motiv pentru care recursul declarat de SRL „Betatechoil”, prin intermediul avocatului Teleba Vladislav, urmează a fi considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. b) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de SRL „Betatechoil”, prin intermediul avocatului Teleba Vladislav.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

judecători

Mariana Pitic

Ion Malanciuc