

Dosarul nr. 2ac-338/23
2-20130230-01-2ac-19092023

ÎNCHEIERE

11 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Aliona Donos
Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ișcomagro”, reprezentată de avocatul Eugeniu Rusu, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Valesia Prim” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ișcomagro” cu privire la obligarea executării contractului de depozit și

la acțiunea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ișcomagro” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Valesia Prim” cu privire la constatarea nulității contractului de depozit și a facturii,

c o n s t a t ă :

La 20 octombrie 2020, SRL „Valesia Prim” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ișcomagro” cu privire la obligarea executării contractului de depozit.

Pe parcursul examinării cauzei în prima instanță, SRL „Ișcomagro” a depus acțiune reconvențională împotriva SRL „Valesia Prim” cu privire la constatarea nulității contractului de depozit și a facturii.

La 02 februarie 2023, prin intermediul poștei electronice, SRL „Ișcomagro”, reprezentată de avocatul Ghenadie Bambuleac, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Criuleni, sediul Central la o altă instanță de judecată egală în grad.

Prin încheierea protocolară din 03 februarie 2023 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, cauza a fost transmisă instanței competente pentru examinarea cererii depusă de SRL „Ișcomagro”, reprezentată de avocatul Ghenadie Bambuleac cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Criuleni, sediul Central la o altă instanță de judecată egală în grad.

Prin încheierea din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de recuzare depusă de SRL „Ișcomagro”, judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Maria Guzun, Victoria Sîrbu și Virgiliu Buhnaci de la examinarea cererii depusă de SRL „Ișcomagro”, reprezentată de avocatul Ghenadie Bambuleac cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Criuleni, sediul Central la o altă instanță de judecată egală în grad.

Prin încheierea din 10 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Ișcomagro”, reprezentată de avocatul Ghenadie Bambuleac cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Criuleni, sediul Central la o altă instanță de judecată egală în grad, cauza civilă fiind restituită pentru judecare Judecătoriei Criuleni, sediul Central, în același complet de judecată.

La 20 iulie 2023, prin intermediul poștei electronice, SRL „Ișcomagro”, reprezentată de avocatul Eugeniu Rusu, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus, la Judecătoria Criuleni, sediul Central, cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Criuleni, sediul Central la o altă instanță de judecată egală în grad.

Prin încheierea protocolară din 21 iulie 2023 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, cauza a fost transmisă instanței competente pentru examinarea cererii depusă de SRL „Ișcomagro”, reprezentată de avocatul Eugeniu Rusu, cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Criuleni, sediul Central la o altă instanță de judecată egală în grad.

La 06 septembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, SRL „Ișcomagro”, reprezentată de avocatul Eugeniu Rusu, a depus, la Curtea de Apel Chișinău, cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 21-23 vol. II).

În motivarea cererii de strămutare, SRL „Ișcomagro”, reprezentată de avocatul Eugeniu Rusu, a indicat că este pusă la îndoială asigurarea de către Curtea de Apel Chișinău a drepturilor părților la un proces echitabil și asigurarea exercitării efective a drepturilor procesuale, iar favorizarea nejustificată a SRL „Valesia Prim” prin acordarea unor privilegii procesuale neprevăzute de lege obligă SRL „Ișcomagro” la apărarea drepturilor și intereselor sale legitime.

A menționat SRL „Ișcomagro”, reprezentată de avocatul Eugeniu Rusu, că este victima încălcărilor grosolane a legii din partea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, în cauza unde nu a avut câștig de cauză.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă de SRL „Ișcomagro”, reprezentată de avocatul Eugeniu Rusu, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Valesia Prim” împotriva SRL „Ișcomagro” cu privire la obligarea executării contractului

de depozit și la acțiunea reconvențională depusă de SRL „Ișcomagro” împotriva SRL „Valesia Prim” cu privire la constatarea nulității contractului de depozit și a facturii, se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de strămutare a cauzei de la Judecătoria Criuleni, sediul Central la o altă instanță de judecată egală în grad, depusă de SRL „Ișcomagro”, reprezentată de avocatul Eugeniu Rusu.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de SRL „Ișcomagro”, reprezentată de avocatul Eugeniu Rusu, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, iar cele invocate de SRL „Ișcomagro”, reprezentată de avocatul Eugeniu Rusu, în cererea de strămutare, nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Cu referire la alegațiile SRL „Ișcomagro”, reprezentată de avocatul Eugeniu Rusu, precum că este pusă la îndoială asigurarea de către Curtea de Apel Chișinău a drepturilor părților la un proces echitabil și asigurarea exercitării efective a drepturilor procesuale, deoarece judecătoria Curții de Apel Chișinău favorizează nejustificat SRL „Valesia Prim” prin acordarea unor privilegii procesuale neprevăzute de lege, iar SRL „Ișcomagro” este victima încălcărilor grosolane a legii din partea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, în cauza unde nu a avut câștig de cauză, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție le apreciază ca fiind declarative și neîntemeiate, or, judecătorii, din esența statutului lor, iau decizii independent și imparțial.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de SRL „Ișcomagro”, reprezentată de avocatul Eugeniu Rusu, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de strămutare a cauzei de la Judecătoria Criuleni, sediul Central la o altă instanță de judecată egală în grad.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ișcomagro”, reprezentată de avocatul Eugeniu Rusu, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Valesia Prim” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ișcomagro” cu privire la obligarea executării contractului de depozit și la acțiunea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ișcomagro” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Valesia Prim” cu privire la constatarea nulității contractului de depozit și a facturii, se remite la Curtea de Apel Chișinău, sediul Central la o altă instanță de judecată egală în grad.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni