

Dosarul nr. 3r-110/23
2-19145007-01-3r-25042023

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: Gh. Mîra)

ÎNCHEIERE

11 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
judecători

Viorica Puica
Aliona Donos
Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de avocatul Nicolae Leșan, în interesele lui Sergiu Secrieru, cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc, de la examinarea recursului depus de Sergiu Secrieru, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, împotriva încheierii din 06 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea depusă de Sergiu Secrieru privind inițierea procedurii de executare a documentului executoriu – decizia Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2021,

c o n s t a t ă :

Prin hotărârea din 19 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost admisă parțial acțiunea în contencios administrativ depusă de Sergiu Secrieru. A fost anulată dispoziția nr. 72-dc din 05 martie 2019, emisă de Primarul General interimar al municipiului Chișinău „Cu privire la eliberarea dlui Sergiu Secrieru din funcția de viceprețor al sectorului Ciocana” și răspunsul nr. S-35/4/19 din 08 august 2019, la cererea prealabilă. S-a obligat autoritatea publică pârâtă să emită ordin de restabilire a reclamantului Secrieru Sergiu în funcția deținută până la concediere, cu achitarea drepturilor salariale pentru perioada absenței forțate de la serviciu. În rest, pretențiile reclamantului s-au respins ca neîntemeiate.

Prin decizia din 02 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul depus de Primăria mun. Chișinău, a fost casată hotărârea din 19 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și a fost emisă o nouă decizie prin care a fost admisă parțial acțiunea depusă de Sergiu Secrieru împotriva Primăriei mun. Chișinău, terț Elena Triboi privind anularea actului administrativ, obligarea restabilirii în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la lucru, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată. Au fost anulate dispoziția nr.72-dc din 05 martie 2019, emisă de Primarul General Interimar al municipiului Chișinău „Cu privire la eliberarea lui Sergiu Secrieru din

funcția de vicepreședinte al sectorului Ciocana” și răspunsul nr.S-351/4/19 din 08 august 2019 al Primarului General Interimar al mun. Chișinău la cererea prealabilă. În rest, a fost declarată inadmisibilă acțiunea depusă de Sergiu Secrieru împotriva Primăriei mun. Chișinău, terț Elena Triboi privind restabilirea în funcție și repararea prejudiciului material și moral.

Prin decizia din 21 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție au fost admise recursurile depuse de Sergiu Secrieru și de Primăria municipiului Chișinău, a fost casată decizia din 02 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată hotărârea din 19 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și a fost emisă o nouă decizie prin care a fost admisă parțial acțiunea depusă de Sergiu Secrieru împotriva Primăriei municipiului Chișinău, persoane terțe Triboi Elena și Pretura sectorului Ciocana cu privire la anularea actului administrativ, obligarea restabilirii în funcție și încasarea prejudiciului. A fost anulată dispoziția Primarului General interimar al municipiului Chișinău nr. 72-dc din 05 martie 2019 „Cu privire la eliberarea dlui Serghei Secrieru din funcția de vicepreședinte al sectorului Ciocana” și decizia asupra cererii prealabile nr. S-351/4-19 din 08 august 2019. S-a obligat Primăria municipiului Chișinău să emită ordin de restabilire a lui Secrieru Sergiu în funcția deținută până la concediere, cea de vicepreședinte al sectorului Ciocana, cu achitarea drepturilor salariale pentru perioada absenței forțate de la serviciu. Au fost respinse cerințele lui Secrieru Sergiu cu privire la repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2022, recursul depus de Primarul General al mun. Chișinău, s-a declarat inadmisibil.

La data de 29 august 2022, a fost înregistrată la Curtea de Apel Chișinău cererea creditorului Sergiu Secrieru privind inițierea procedurii de executare a documentului executoriu - decizia Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2021.

Prin încheierea din 06 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea creditorului Sergiu Secrieru cu privire la obligarea Primăriei mun. Chișinău să prezinte calculul detaliat privitor la achitarea drepturilor salariale pentru perioada absenței forțate de la serviciu în privința lui Sergiu Secrieru. S-a încetat procedura de executare inițiată la cererea depusă de creditorul Sergiu Secrieru a documentului executoriu – decizia Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2021.

Nefiind de acord cu încheierea nominalizată Sergiu Secrieru a depus recurs împotriva încheierii din 06 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea acesteia.

Examinarea recursului depus de Sergiu Secrieru a fost fixată pentru data de 04 octombrie 2023.

La 04 octombrie 2023, avocatul Nicolae Leșan, în interesele lui Secrieru Sergiu, a depus cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc, de la examinarea recursului depus de Sergiu Secrieru împotriva încheierii din 06 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recuzare a invocat că prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la transferul temporar în funcție de judecător la

Curtea Supremă de Justiție din 02 mai 2023, s-a hotărât transferul pentru o perioadă de 6 luni, începând cu 10 mai 2023, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție a judecătorului Ion Malanciuc.

Recursului depus de Sergiu Secrieru urmează a fi examinat inclusiv și de judecătorul Ion Malanciuc, transferat temporar prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii pentru o perioadă de 6 luni.

Consideră că transferarea unui judecător la Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu prevederile Legii nr. 65 din 30 martie 2023, precum și examinarea de către judecătorul respectiv a recursului sau altor cereri înaintate în cadrul examinării prezentei cauze pune în discuție chestiunea legalității desemnării lui precum și caracterul unui tribunal stabilit de lege conform prevederilor art. 20 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, art. 6 CEDO și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Susține că în cazul în care judecătorul menționat supra va examina recursul declarat de către Sergiu Secrieru, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, împotriva încheierii din 06 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, vor fi încălcate prevederile legale.

Respectiv, există fapte pertinente și obiective care ar putea genera îndoieli justificate în ceea ce privește imparțialitatea judecătorului.

Examinând cererea de recuzare depusă de avocatul Nicolae Leșan, în interesele lui Sergiu Secrieru, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 202 alin. (1) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50.

Potrivit art. 50 din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;

b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;

c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii;

d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

În același timp, art. 202 alin. (4) din Codul administrativ prevede că recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Conform art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că alegațiile invocate de către avocatul Nicolae Leșan, în interesele lui Sergiu Secrieru, precum că examinarea cauzei de către unul dintre judecătorii transferați temporar la Curtea Supremă de Justiție ar pune la dubiu caracterul tribunalului investit de lege, nu pot constitui temei de admitere a cererii de recuzare, întrucât acestea nu indică la inadmisibilitatea participării judecătorului Ion Malanciuc la judecarea cauzei în ordine de recurs.

Motivele care au fost invocate drept temei de recuzare a judecătorului Ion Malanciuc nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea magistratului nominalizat la judecarea cauzei, după cum prevăd dispozițiile art. 49 și art. 50 din Codul administrativ.

De altfel, criticile înaintate de avocatul Nicolae Leșan, în interesele lui Sergiu Secrieru, în cererea de recuzare, se referă, în esență, la dezacordul acestuia cu privire la modul de numire a magistratului Ion Malanciuc în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, circumstanță care nu cade sub incidența art. 50 din Codul administrativ și care constituie o suspiciune declarativă de imparțialitate, nefiind probată în acest sens.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, cadrul legal care a servit drept temei pentru transferul temporar, pentru o perioadă de 6 luni, începând cu 10 mai 2023, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, al unor judecători, inclusiv al judecătorului Ion Malanciuc, este Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, care este în vigoare și poartă un caracter obligatoriu, fiind executorie și opozabilă tuturor subiecților de drept.

În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că potrivit prevederilor art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, în cazul în care buna funcționare a Curții Supreme de Justiție este grav afectată din cauza numărului de posturi vacante, Consiliul Superior al Magistraturii poate transfera, cu titlu temporar, prin derogare de la prevederile Legii nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului, din instanțele de nivel inferior judecători care corespund criteriilor legale de ocupare a funcției de judecător al Curții Supreme de Justiție.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 142/8 din 02 mai 2023, s-a dispus transferarea temporară, pentru o perioadă de 6 luni, începând cu 10 mai 2023, în funcția de judecători ai Curții Supreme de Justiție, a mai multor judecători din instanțele ierarhic inferioare, inclusiv a judecătorului Ion Malanciuc.

Pe cale de consecință, prin dispoziția nr. 122 din 01 septembrie 2023 „Cu privire la modificarea dispoziției nr. 149 din 27 decembrie 2022”, Președintele interimar al Curții Supreme de Justiție a constituit noi complete de judecată.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare înaintată de avocatul

Nicolae Leșan, în interesele lui Sergiu Secrieru, judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc.

În conformitate cu art. 202 alin. (4), 230 din Codul administrativ, art. 53, 54 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către avocatul Nicolae Leșan, în interesele lui Sergiu Secrieru, cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea depusă de Secrieru Sergiu privind inițierea procedurii de executare a documentului executoriu – decizia Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2021.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni