

Dosarul nr. 3ra-618/23
2-20031424-01-3ra-08062023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (L. Holevițcaia)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, V. Negru, Ec. Palanciuc)

Î N C H E I E R E

11 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
judecători

Aliona Miron
Mariana Pitic
Ion Malanciuc

examinând admisibilitatea recursului depus de Mitrofan Valeriu,
în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Mitrofan Valeriu împotriva Centrului de Excelență în Construcții privind constatarea încălcării dreptului de acces la informație și obligarea eliberării informației și repararea prejudiciului moral,
împotriva deciziei din 08 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Mitrofan Valeriu și s-a menținut hotărârea din 12 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă :

La data de 03 martie 2020, Mitrofan Valeriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Centrului de Excelență în Construcții privind constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea eliberării copiei Registrului de evidență lunară a livrărilor și procurărilor pentru perioada ianuarie 2020, precum și repararea prejudiciului moral cauzat prin încasarea sumei de 1000 lei.

În motivarea acțiunii depuse, reclamantul a indicat, că la 04 februarie 2020, a expediat o cerere privind accesul la informație, prin care a solicitat Centrului de Excelență în Construcții să-i fie eliberată copia Registrului de evidență lunară a livrărilor și procurărilor pentru perioada ianuarie 2020. Însă, până la momentul depunerii acțiunii în instanță, nu a primit copia documentelor solicitate, astfel că, a considerat că prin acțiunile pârâtului i-a fost lezat dreptul de acces la informație.

Reclamantul a invocat că, prin acțiunile pârâtului au fost încălcate în mod flagrant prevederile art. 5, 7, 10, 11, 12, 15, 16 din Legea privind accesul la informație. Or, solicitările formulate prin cererea de acces la informație, nu erau pur formale, ci din contra, acestea urmăreau satisfacerea interesului reclamantului de a ști ce procurări au fost efectuate în această perioadă și pentru ce au fost folosite. Cererea de acces la informație conținea suficiente indicii care ar fi permis unei autorități diligente

identificarea și comunicarea informației cel interesa pe reclamant, însă, Centrul de Excelență în Construcții, acționând în mod deliberat, a ales să nu ofere răspuns în termenul stabilit de lege.

Reclamantul a susținut că, luând în considerare comportamentul pârâtului, care denotă tendința de a acționa deliberat în vederea îngrijirii nejustificate a dreptului reclamantului de acces la informație, miza pe care acesta o avea la obținerea informației solicitate, instanța urmând să stabilească dacă comunicarea peste termen a informațiilor solicitate sau neeliberarea documentelor solicitate a cauzat în mod indubitabil reclamantului anumite suferințe psihice.

Reclamantul a invocat că, ținând cont de forma vinovăției pârâtului la cauzarea prejudiciului reclamantului, a apreciat că suma de 1000 lei, este suficientă pentru a compensa orice prejudiciu de ordin moral cauzat prin refuzul de a furniza informația solicitată în cerere.

Prin urmare, Mitrofan Valeriu a solicitat constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea Centrului de Excelență în Construcții să-i elibereze copia Registrului de evidență lunară a livrărilor și procurărilor pentru perioada ianuarie 2020, precum și încasarea sumei de 1 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

La data de 19 mai 2020, Mitrofan Valeriu a depus cerere de concretizarea a acțiunii (f.d. 34-35 vol. I).

Prin încheierea din 12 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost declară inadmisibilă acțiunea reclamantului Mitrofan Valeriu împotriva Instituției Publice „Centrul de Excelență în Construcții” în partea încasării prejudiciului moral în sumă de 1000 lei (f.d. 99-100 vol. I).

Prin hotărârea din 12 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea reclamantului Mitrofan Valeriu împotriva Instituției Publice „Centrul de Excelență în Construcții” privind constatarea încălcării dreptului de acces la informație, prin nefurnizarea informației solicitate în baza cererii de acces la informație nr. intrare 01- 16/09 din 04 februarie 2020 și obligarea furnizării acestei informații, se respinge ca fiind neîntemeiată (f.d. 101, 170-177 vol. I).

Prin încheierea din 21 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost corectată greșeala admisă în dispozitivul hotărârii din 12 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin substituirea datei cererii de acces la informație, indicată greșit: „04 februarie 2020” cu data corectă „03 februarie 2020” (f.d. 175-176).

La 18 octombrie 2021, cu respectarea termenului prevăzut la art. 232 din Codul administrativ, Mitrofan Valeriu a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 12 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, și, la 16 noiembrie 2021, recurs împotriva încheierii din 12 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, iar ulterior a prezentat motivarea apelului (f.d. 103, 109 vol. I).

Prin decizia din 08 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de către Mitrofan Valeriu și a fost menținută hotărârea din 12 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. S-a respins recursul declarat de către Mitrofan Valeriu împotriva încheierii din 12 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 11-19 vol. II).

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că potrivit anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 653 din 06 noiembrie 2009, prin care s-a stabilit că, Centrul de excelență în construcții este instituție publică, subordonată Ministerului Educației. Astfel, Centrul de Excelență în Construcții reprezintă o autoritate publică în sensul prevăzut de art.7 din Codul administrativ, prin urmare competență să judece prezenta cerere de chemare în judecată a fost Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, instanță care de fapt și a judecat cauza în fond.

Instanța de apel a conchis asupra temeiniciei soluției primei instanțe cu privire la respingerea acțiunii depuse de Mitrofan Valeriu, or, înscrisurile administrate la dosarul cauzei denotă în mod cert, că Centrul de Excelență în Construcții nu a încălcat dreptul lui Mitrofan Valeriu de acces la informație. Astfel, la 21 februarie 2020, Centrul de Excelență în Construcții a expediat în adresa lui Mitrofan Valeriu notificare, prin care acesta a fost informat că, pentru satisfacerea solicitărilor expuse inclusiv în cererea din 03 februarie 2020, urmează a fi achitate cheltuielile pentru multiplicare, pentru munca de extragere a informațiilor și pentru munca de efectuare a copiilor de pe actele solicitate. Însă, Mitrofan Valeriu nu a achitat taxa pentru eliberarea copiei actelor solicitate, situație ce denotă, că în speță, nu a avut loc o încălcare a dreptului de acces la informație a apelantului.

Instanța de apel a respins argumentele apelantului care a susținut, a achitat în contul Centrului de Excelență în Construcții suma de 230 lei, or, la dosarul cauzei, nu au fost anexate înscrisuri care să confirme achitarea acestei sume.

Referitor la argumentul că, prin hotărâri judecătorești irevocabile s-a încasat din contul Centrului de Excelență în Construcții în beneficiul lui Mitrofan Valeriu suma de 1 200 lei, care se află în contabilitatea intimă, instanța de apel a menționat, că la dosar nu au fost anexate hotărâri judecătorești de încasare a sumei de 1200 lei, care nu ar fi fost executate de către Centrul de Excelență în Construcții.

De asemenea, instanța de apel a indicat că nu pot fi reținute nici argumentele apelantului referitoare la incidența în speță a prevederilor art. 20 alin. (4) lit. a), c) din Legea privind accesul la informație, or, norma respectivă stabilește că, vor fi puse, fără plată, la dispoziția solicitanților, informațiile oficiale care ating nemijlocit drepturile și libertățile solicitantului, sau care sînt solicitate pentru a fi studiate la sediul instituției.

Instanța de apel a reținut că informațiile solicitate de Mitrofan Valeriu nu aduc atingere nemijlocit drepturilor și libertăților solicitantului. Totodată, prin cererea de acces la informație, nu s-a solicitat prezentarea înscrisurilor pentru a fi studiate la sediul instituției, dar s-a solicitat eliberarea copiei din Registrul de evidență lunară a procurărilor pentru luna ianuarie 2020. Totodată, instanța de apel a indicat că nu pot fi reținute în acest sens argumentele apelului precum că, solicitantul a manifestat interes în a se prezenta la sediul instituției publice intime pentru a ridica copia actelor solicitate, or, la dosarul cauzei lipsesc probe care ar confirma că apelantul s-a prezentat la sediu și nu i s-a permis eliberarea actelor solicitate.

Instanța de apel a respins și argumentul apelantului precum că, instanța a lăsat fără o apreciere faptul că la dosarul cauzei lipsesc înscrisuri care să confirme că Mitrofan Valeriu a primit răspunsul la cererea de acces la informație, or, la dosar este anexat extrasul din poșta electronică, care confirmă, că răspunsul din 20 februarie

2020, a fost expediat apelantului la adresa electronică indicată atât în cererea de acces la informație, cât și în cererea de chemare în judecată și în cea de apel.

Cu referire la argumentele apelantului precum că referința Centrului de Excelență în Construcții ar fi fost depusă peste termenul stabilit de instanță, instanța de apel a reținut că, prin încheierea din 04 mai 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a stabilit pârâtului termen de 20 de zile de la data notificării încheierii pentru depunerea referinței. Încheierea nominalizată a fost notificată Centrului de Excelență în Construcții la 18 mai 2020, fapt confirmat prin avizul de recepție a trimiterii poștale nr. DS9350171467AS, iar la 11 iunie 2020, Centrul de Excelență în Construcții a depus referință asupra acțiunii depuse de Mitrofan Valeriu. Corespunzător, se deduce că Centrul de Excelență în Construcții a respectat termenul de depunere a referinței.

La data de 04 ianuarie 2023, Mitrofan Valeriu a depus recurs împreună cu motivarea împotriva deciziei din 08 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termenul de depunere a cereri de recurs, admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a acțiunii înaintate (f.d. 24-46 vol. II).

În motivarea recursului, suplimentar celor indicate în cererea de chemare în judecată și cererea de apel, a menționat că despre decizia recurată a aflat de pe portalul instanțelor de judecată la data de 04 ianuarie 2023 și până la această dată nu i-a fost notificată decizia din 08 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 14 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia cererii de recurs, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d. 53 vol. II).

Conform art. XI alin. (1) și (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art. IV, V pct. 1–9 și 11–16 și art. VII, care vor intra în vigoare la 01 septembrie 2023.

Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi. Respectiv, Mitrofan Valeriu a depus recursul până la data intrării în vigoare a Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Potrivit art. 245 alin. (1) din Codul administrativ (în vigoare la data depunerii recursului), recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Alineatul (2) al art. 245 alin. (1) din Codul administrativ (în vigoare la data depunerii recursului), prevedea că motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă recursul este inadmisibil, completul din 3 judecători adoptă o încheiere irevocabilă. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se comunică părților.

Conform art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, în vigoare la data depunerii recursului, recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.245 alin.(2).

Examinând cererea cu privire la repunerea în termen a recursului și admisibilitatea recursului depus de Mitrofan Valeriu în raport cu actele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea cu privire la repunerea în termen a recursului urmează a fi respinsă, iar recursul declarat inadmisibil, din următoarele motive.

Din actele cauzei rezultă că decizia Curții de Apel Chișinău în prezenta cauză a fost pronunțată la data de 08 iunie 2022 (f.d. 11-19 Vol. II).

Decizia motivată din 08 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată lui Mitrofan Valeriu la data de 21 iulie 2022, prin intermediul poștei electronice, la adresa de e-mail: valeriu.mitrofan@mail.ru (f.d. 20 Vol. II).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că Mitrofan Valeriu în comunicarea cu instanțele de judecată a folosit poșta electronică, și anume adresa de e-mail: valeriu.mitrofan@mail.ru

Conform art. 97 alin. (1) și alin. (3) lit. d) din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin poșta electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.

În corespundere cu art. 110¹ alin. (1) din Codul administrativ, notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poșta electronică este echivalentă cu notificarea de substituie prin introducerea în cutia poștală.

Astfel, prin prisma art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, termenul de 30 zile de depunere a recursului pentru Mitrofan Valeriu a început a curge la data de 22 iulie 2022, ziua imediat următoare datei notificării deciziei motivate din 08 iunie a Curții de Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice și urma să expire la data de 22 august 2022, zi de luni, reieșind din considerentul că ultima zi a termenului – 20 august 2022 a fost o zi nelucrătoare de sâmbătă.

Cu toate acestea, recursul împreună cu motivarea a fost depus de Mitrofan Valeriu împotriva deciziei din 08 iunie a Curții de Apel Chișinău, a fost depusă de Mitrofan Valeriu la data de 04 ianuarie 2023, fapt ce denotă depunerea recursului după expirarea termenului stabilit de lege.

În conformitate cu art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că în cazul omiterii unui termen, legea acordă posibilitate părții de a solicita repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură, conform art. 65 din Codul administrativ, cu prezentarea probelor și motivelor întemeiate ce confirmă imposibilitatea depunerii acestuia în termen.

Cu referire la argumentul recurentului în susținerea cererii de repunere în termenul de recurs, precum că acestuia nu i-a fost notificată decizia din 08 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, și a făcut cunoștință cu decizia motivată a instanței de apel tocmai la data de 04 ianuarie 2023, accesând pagina web a portalului național al instanțelor de judecată, aceste circumstanțe nu constituie motiv de repunere în termen.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că, importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, mobilizează cercetarea cauzei, totodată contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii de către participanții la proces de a se folosi cu rea-credință de drepturile sale procedurale.

Mai mult, articolul 244 alin. (2) din Codul administrativ, prevede că pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art. 237 alin. (1) din Codul administrativ, prevederile art. 65 alin. (1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

Astfel, reieșind din prevederile citate supra rezultă că Mitrofan Valeriu nu a indicat motive independente de voința sa, care ar fi împiedicat la realizarea corespunzătoare a dreptului său procedural. Mai mult, nu a probat momentul înlăturării impedimentului, care a dus la încălcarea termenului de depunere a recursului.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că, rolul instanței de judecată este de a aduce la cunoștință persoanei despre emiterea hotărârii judecătorești, iar Mitrofan Valeriu, fiind partea interesată în soluționarea prezentei cauze, urma să

întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și anume, să depună cererea de recurs în termenul stabilit lege.

Subsecvent, instanța de recurs învederează că hotărârile instanțelor judecătorești, pronunțate de judecătorii și de curțile de apel, sunt transferate din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor pe portalul național al instanțelor de judecată, în regim real (pct.7-8 și 17 din Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 658/30 din 10 octombrie 2017).

Potrivit acestor prevederi, scopul existenței portalului național al instanțelor de judecată îl constituie susținerea unui mediu informațional virtual și accesibil pentru cetățeni. Informațiile publicate pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție includ lista cauzelor fixate pentru judecare, hotărârile instanței de judecată, citațiile în fața instanței și alte informații relevante pentru justițiabili.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat argumentele recurentului, precum că a luat cunoștință de decizia motivată a instanței de apel la data de 04 ianuarie 2023, accesând pagina web a portalului național al instanțelor de judecată. Or, decizia din 08 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în prezenta cauză, a fost publicată pe pagina web a instanței la data de 19 iulie 2022. Respectiv, Mitrofan Valeriu a avut posibilitatea reală de a verifica și de a lua cunoștință de decizia motivată a instanței de apel de pe portalului național al instanțelor de judecată www.instante.justice.md până la data de 04 ianuarie 2023, dată invocată de recurent în cererea de recurs.

În corespundere cu prevederile art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, or, termenul de recurs este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Prin urmare, nerespectarea termenului de depunere a recursului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv și indiferent al lui Mitrofan Valeriu, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

Contrar acestor prevederi legale, recurentul Mitrofan Valeriu nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen și nu a depus recurs în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de lege.

La caz, Mitrofan Valeriu a neglijat obligația de a se conforma prevederilor art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, în vigoare la data depunerii recursului, adică de a prezenta motivarea recursului în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel.

Sub acest aspect, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că decizia motivată a instanței de apel a fost notificată lui Mitrofan Valeriu la data de 21 iulie 2022 și prin urmare, recurentul avea obligația pozitivă de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO în cauza *Van Harn vs Germany*, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt ignorat cu desăvârșire.

Astfel, recursul depus de Mitrofan Valeriu împotriva deciziei din 08 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, necesită a fi declarat inadmisibil, deoarece neîndeplinirea oricărui act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

În circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea privind repunerea în termen a recursului și în temeiul art. 246 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, în vigoare la data depunerii cererii de recurs, de a declara inadmisibil recursul depus de către Mitrofan Valeriu.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Mitrofan Valeriu se declară inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Aliona Miron

judecători

Mariana Pitic

Ion Malanciuc