

ÎNCHEIERE

11 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Aliona Donos
Oxana Parfeni

examinând conflictul negativ de competență apărut dintre Judecătoria Rîșcani, sediul Drochia și Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva lui Octavian Pripa cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 13 martie 2023, SA „Moldtelecom” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Octavian Pripa, prin care a solicitat încasarea de la Octavian Pripa a datoriei în mărime de 1 361,98 de lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 200 de lei și a taxei de stat în cuantum de 270 de lei (f. d. 6-7).

Prin încheierea din 26 aprilie 2023 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, s-a strămutat cauza civilă, conform competenței jurisdicționale, la Judecătoria Chișinău, sediul Centru (f. d. 37-37 verso).

Prin încheierea din 01 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a remis cauza civilă în adresa Curții Supreme de Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență generat între Judecătoria Chișinău, sediul Centru și Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani (f. d. 50-51).

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată competența Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani de a judeca cauza, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 44 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență.

Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție.

În virtutea art. 44 alin. (9) din Codul de procedură civilă, instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Completul de judecată precizează că conflictul negativ de competență este situația când mai multe instanțe de judecată își declină competență în examinarea și soluționarea unei cauze civile.

Potrivit art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătoria în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Art. 33 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează că instanțele judecătorești judecă toate cauzele civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, cauze pentru care legea nu prevede competența altor organe.

În temeiul art. 33¹ din Codul de procedură civilă, judecătoriile examinează și soluționează în fond toate cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 38 alin. (1) Cod de procedură civilă, reclamantul poate intenta acțiunea în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului.

Potrivit art. 39 alin. (1) din Codul civil, până la proba contrară, domiciliul sau reședința temporară a persoanei fizice se prezumă că se află la locul menționat ca atare în buletinul de identitate sau, după caz, în alt act de identitate prevăzut de lege.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de chemare în judecată a SA „Moldtelecom” împotriva lui Octavian Pripa cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost depusă la Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, pornind de la faptul că domiciliul pârâtului este r-nul XXXXX, s. XXXXX (f. d. 2).

Totodată, potrivit datelor din buletinul de identitate al lui Octavian Pripa seria XX nr. XXXXX, eliberat la 27 decembrie 2018 de către IP „Agenția Servicii Publice” anexat de către SA „Moldtelecom” la cererea de chemare în judecată, rezultă că domiciliul acestuia este stabilit în mun. XXXXX, str. XXXXX nr. XX, ap. XX (f. d. 9).

Completul de judecată notează că, deși în buletinul de identitate seria XX nr. XXXXX, eliberat lui Octavian Pripa, domiciliul indicat este mun. XXXXX, str. XXXXX nr. XX, ap. XX, la materialele cauzei este anexat și extrasul din baza de date SIC „Acces Web”, care stabilește adresa curentă a pârâtului, înregistrată la 30 mai 2019, ca fiind r-nul XXXXX, s. XXXXX (f. d. 10).

Prin urmare, în virtutea art. 39 alin. (1) din Codul civil, aspectul prioritar pentru stabilirea competenței de judecare a cauzei este domiciliul indicat în

extrasul din baza de date SIC „Acces Web” din 22 februarie 2023, adică r-nul XXXXX, s. XXXXX.

Conform prevederilor art. 38 alin. (2) din Codul civil, reședința obișnuită demonstrează o legătură apropiată și stabilă a persoanei fizice cu locul vizat. La determinarea reședinței obișnuite se iau în considerare toate elementele de fapt relevante, în special durata și regularitatea prezenței persoanei în locul vizat, precum și condițiile și motivele acestei prezențe.

În context, Completul de judecată subliniază că, pe parcursul examinării cauzei, pârâtul Octavian Pripa nu a prezentat probe pertinente care ar atesta că acesta are reședința obișnuită în mun. XXXXX, prin urmare, Judecătoria Chișinău, sediul Centru nu poate fi investită cu competența jurisdicțională de judecare a cauzei.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani este competentă să examineze cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldtelecom” împotriva lui Octavian Pripa cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) Cod de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se constată competența Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani pentru examinarea cauzei civile, intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva lui Octavian Pripa cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva lui Octavian Pripa cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată se remite pentru examinare Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni