

Dosarul nr. 2rc-54/23  
2-22049686-01-2rc-30052023

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (jud. T. Andronic)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secieru, M. Anton, V. Cotorobai)

## ÎNCHEIERE

11 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Viorica Puica  
Aliona Donos  
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Petsimplast”, reprezentată de avocatul Artur Lungu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Garanție” Societate pe Acțiuni împotriva Societatea cu Răspundere Limitată „Petsimplast” și Victor Tudor cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 09 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Petsimplast”, reprezentată de avocatul Artur Lungu, împotriva hotărârii din 07 decembrie 2022 a Judecătoria Strășeni, sediul Central, prin care a fost admisă acțiunea,

### c o n s t a t ă :

La 31 martie 2022, prin intermediul oficiului poștal, CA „Garanție” SA, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Petsimplast” și lui Victor Tudor, prin care a solicitat încasarea în mod solidar din contul pârâților în beneficiul CA „Garanție” SA a despăgubirii de asigurare în mărime de 10 799,16 de lei, în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată în mărime de 3 323,97 de lei (f. d. 1-2 verso).

Prin hotărârea din 07 decembrie 2022 a Judecătoria Strășeni, sediul Central, a fost admisă acțiunea.

S-a încasat în ordine de regres în mod solidar din contul copârâților SRL „Petsimplast” și Victor Tudor în beneficiul reclamantei CA „Garanție” SA despăgubirea de asigurare în sumă de 10 799,16 de lei, cheltuielile pentru evaluarea pagubelor în mărime de 800 de lei, cheltuielile suportate în legătură cu plata taxei de stat în sumă de 323,97 de lei și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 3 000 de lei (f. d. 56, 60-63).

La 03 ianuarie 2023, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Petsimplast”, reprezentată de avocatul Artur Lungu, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 07 decembrie 2022 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f. d. 58).

Prin încheierea din 31 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Petsimplast”, reprezentată de avocatul Artur Lungu și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, a cererii de apel motivate pe suport de hârtie și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 242,98 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii (f. d. 69-71).

Prin încheierea din 09 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Petsimplast”, reprezentată de avocatul Artur Lungu, împotriva hotărârii din 07 decembrie 2022 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 74-76).

La 21 aprilie 2023, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Petsimplast”, reprezentată de avocatul Artur Lungu, a declarat recurs împotriva încheierii din 09 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii (f. d. 96-97).

În motivarea recursului, a invocat încheierea instanței de apel este ilegală și nefondată.

A obiectat că atât instanța de fond, cât și instanța de apel nu a comunicat actele judecătorești la adresa corectă a reprezentantului pârâtei, avocatul Artur Lungu, indicată în referința depusă la dosar, în instanța de fond și în apelul nemotivat, care este mun. XXXXX, str. XXXXX, și nu mun. XXXXX, str. XXXXX, indicată în scrisorile de însoțire a actelor judecătorești.

La fel, instanța de apel nu a comunicat la adresa corectă a apelantei și a reprezentantului său încheierea din 31 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs apelului declarat de SRL „Petsimplast”.

A menționat că încheierea din 31 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată doar la data de 06 aprilie 2023, concomitent cu încheierea din 09 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul.

A mai accentuat că comunicarea încheierii de către Curtea de Apel Chișinău nu este conformă art. 100 din Codul de procedură civilă, deoarece nu a fost expediat un răspuns de recepționare expeditorului mesajului ce ar dovedi recepționarea înscrisului.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a restitui recursul declarat de SRL „Petsimplast”, reprezentată de avocatul Artur Lungu, împotriva încheierii din 09 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită

repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum rezultă din actele cauzei, prin încheierea din 31 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Petsimplast”, reprezentată de avocatul Artur Lungu și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, a cererii de apel motivate pe suport de hârtie și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 242,98 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii (f. d. 69-71).

Încheierea nominalizată a fost expediată la adresa electronică a reprezentantului SRL „Petsimplast”, avocatul Artur Lungu, la 08 februarie 2023, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică (f. d. 73).

Ulterior, prin încheierea din 09 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Petsimplast”, reprezentată de avocatul Artur Lungu, din motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea din 31 ianuarie 2023 (f. d. 69-71).

Completul de judecată reține că copia încheierii din 09 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost comunicată la adresa electronică a reprezentantului recurente SRL „Petsimplast”, avocatul Artur Lungu, XXXXX, la 14 martie 2023, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 78).

Prin prisma normei de drept enunțate, se constată că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii din 09 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău a început a curge la 15 martie 2023, ziua imediat următoare recepționării încheierii contestate și a expirat la 29 martie 2023 (zi de miercuri).

Recursul SRL „Petsimplast”, reprezentată de avocatul Artur Lungu împotriva încheierii din 09 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost depus la data de 21 aprilie 2023, prin urmare, cu depășirea excesivă a termenului de 15 zile prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

În atare circumstanțe, Completul de judecată mai notează că o solicitare cu privire la repunerea recursului în termen, în ordinea stabilită la art. 116 din Codul de procedură civilă, SRL „Petsimplast” nu a înaintat și nici nu a prezentat probe care ar justifica omiterea acestui termen.

Completul de judecată relevă că aceeași adresă electronică a reprezentantului recurente SRL „Petsimplast”, avocatul Artur Lungu, XXXXX, este indicată atât în mandatul avocațial seria MA nr. 1390202 din 06 mai 2022, cât și în antetul cererilor de apel și de recurs (f. d. 44, 58, 96).

Mai mult, materialele cauzei atestă că adresa electronică nominalizată a fost utilizată de către avocatul Artur Lungu pentru depunerea referinței la cererea de chemare în judecată (f. d. 39), circumstanță care servește o dovadă în plus a faptului că aceasta este o adresă electronică veridică și funcțională.

Prin urmare, Completul de judecată apreciază ca fiind pur declarativ argumentul invocat în cererea de recurs, precum că reprezentantul SRL

„Petsimplast”, avocatul Artur Lungu, a aflat despre emiterea încheierilor din 31 ianuarie 2023 și 09 martie 2023 doar la data de 06 aprilie 2023, or, în susținerea acestuia nu a fost prezentată nicio probă și se combate prin starea de fapt constatată supra.

Totodată, Completul de judecată va respinge ca fiind neîntemeiată poziția SRL „Petsimplast”, avocatul Artur Lungu, precum că întru confirmarea recepționării încheierii din 31 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, urma să fie expediat un răspuns de recepționare, or, confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei.

Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a reprezentantului SRL „Petsimplast”, avocatul Artur Lungu, lipsesc.

În context, SRL „Petsimplast”, în calitate de parte interesată în soarta soluționării prezentei cauze în ordine de recurs, urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Instanța de recurs notează că omiterea termenului legal de declarare a apelului nu poate fi imputat instanței de judecată, dat fiind faptul că în sensul art. 56 alin. (3) și 61 din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Completul de judecată remarcă că prin impunerea unor termene limită în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că ține în primul rând marja de apreciere a instanțelor naționale de a decide cu privire la prelungirea termenului de recurs, însă această marjă de apreciere nu este

nelimitată, din moment ce părțile ar trebui să ia măsuri la intervale rezonabile pentru a solicita informații cu privire la evoluția procedurilor judiciare în care sunt implicate. Or, motivele pentru extinderea unui termen pentru recurs ar putea justifica ingerința în principiul autorității de lucru judecat, în special, în cazul în care legislația internă nu limitează marja discreționară a instanțelor în privința timpului sau a motivelor prelungirii termenului de prescripție (cauza Bodiș contra Republicii Moldova, 18 iunie 2019, nr. 7516/10).

Distinct de cele constatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat de SRL „Petsimplast”, reprezentată de avocatul Artur Lungu, împotriva încheierii din 09 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind depus în afara termenului legal, iar recurenta nu solicită repunerea în termen.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Petsimplast”, reprezentată de avocatul Artur Lungu, împotriva încheierii din 09 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Garanție” Societate pe Acțiuni împotriva Societatea cu Răspundere Limitată „Petsimplast” și Victor Tudor cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni