

prima instanță: D. Sușchevici
instanța de apel: N. Cernat, A. Minciuna, A. Gavriliță
instanța de recurs: T. Chișca-Doneva, T. Vieru, G. Stratulat

dosarul nr. 2rh-46/14

Î N C H E I E R E

05 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iuliana Oprea
Ion Druță
Constantin Alerguș
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererile de revizuire depuse de către Gaina Alexandru,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gaina Alexandru
împotriva Companiei de Asigurări „Transelit” Societate cu Răspundere Limitată cu
privire la încasarea prejudiciului material și moral,
împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 septembrie 2013, prin care a
fost respins recursul declarat de Gaina Alexandru și menținută încheierea Curții de
Apel Chișinău din 14 mai 2013, prin care cererea de apel a fost restituită ca fiind
depusă cu omiterea termenului de prescripție,

c o n s t a ț ă

La 17 noiembrie 2008, Alexandru Gaina a depus cerere de chemare în judecată
împotriva CA „Transelit” SRL cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în noaptea spre 04 iulie 2008,
persoane necunoscute au sustras din automobilul său de model Mitsubishi Outlander,
n/î CNB 326, ce-i aparține cu drept de proprietate, o roată de rezervă la prețul de
10108 lei, cric, - 1302 lei, cheie, - 372 lei, cheie, - 264 lei, triunghi reflectorizant, - 634
lei, aprinzător în complet cu priză, - 884 lei și magnetofonul „Pionier” la prețul de
4774 lei.

Invocă că în aceeași zi s-a adresat cu cerere poliției, cât și CA „Transelit” SRL, cu
care a încheiat contract de asigurare facultativă nr. AC045/08.

Susține că deși potrivit pct.8.11. (2) al contractului nominalizat, asigurătorul este
obligat să restituie prejudiciul în termen de 20 zile, pârâul CA „Transelit” SRL nu și-a
onorat această obligație, fapt care l-a determinat să se adreseze cu prezenta acțiune.

Solicită încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a prejudiciului material în mărime de 18338 lei, a prejudiciului moral în mărime de 100000 lei și a cheltuielilor de judecată.

În cadrul examinării pricinii reclamantul și-a modificat cerințele, majorând cuantumul acestora, solicitând încasarea din contul pârâtului a sumei de 21688 lei cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 100000 lei cu titlu de prejudiciu moral, încasarea penalității pentru neachitarea în termen a despăgubirii de asigurare, în mărime de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, cât și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 decembrie 2009 acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasat din contul CA „Transelit” SRL în beneficiul lui Gaina Alexandru suma de 21688 lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 560, 24 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 2000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 13 octombrie 2010 a fost admis apelul declarat de către CA „Transelit” SRL, casată hotărârea primei instanțe în partea încasării prejudiciului moral cu emiterea în partea dată a unei noi hotărâri de respingere acțiunii, în rest hotărârea fiind menținută.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 martie 2011 a fost admis recursul declarat de către CA „Transelit” SRL, casată hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel, cu restituirea pricinii la rejudecare în prima instanță.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 iunie 2011, acțiunea a fost respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2011, nu a fost dat curs cererii de apel depuse de către Alexandru Găină, acordându-i acestuia termen pentru achitarea taxei de stat până la 14 decembrie 2011, fiindu-i explicat apelantului că în caz că dacă nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2011, a fost restituită apelantului cererea de apel cu toate documentele anexate și explicat că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași apelant, cu aceeași cerere de apel, împotriva aceleași hotărâri, cu același obiect și aceleași temeiuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 septembrie 2012, a fost repus apelul în termen, admis apelul declarat de către Gaina Alexandru, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasat din contul CA „Transelit” în beneficiul lui Alexandru Gaina suma de 21688 lei, în rest acțiunea fiind respinsă. Tot prin aceeași decizie a fost încasat din contul CS „Transelit” SRL în beneficiul lui Gaina Alexandru suma de 973,24 lei cu titlu de cheltuieli de judecată și suma de 1000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 februarie 2013, a fost admis recursul declarat de către CA „Transelit” SRL, casată decizia instanței de apel și remisă pricina spre judecare, drept motiv invocând că, instanța de apel fără verificarea tuturor circumstanțelor aferente depunerii apelului, contrar legii a dispus repunerea în

termen pentru declararea apelului, mai mult că în cererea de apel nu s-a solicitat repunerea în termen a acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2013 a fost restituit apelul declarat de către Alexandru Găină, ca fiind depus cu omiterea termenului de prescripție.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 septembrie 2013, recursul declarat de către Gaina Alexandru a fost respins și a fost menținută încheierea instanței de apel.

La data de 05 decembrie 2013, Gaina Alexandru a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că decizia instanței de recurs urmează a fi retractată în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, deoarece la examinarea cererii de recurs declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2013, au participat 2 judecători, și anume, Tamara Chișca-Doneva și Galina Stratulat care erau incompatibili să examineze pricina în cauză, pe motiv că, anterior au participat la examinarea litigiului dat, fapt confirmat prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 martie 2011, prin care recursul declarat de către CA „Transelit” a fost admis, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2010 și remisă pricina la rejudecare în prima instanță.

A mai indicat că cererea de recurs a fost examinată în lipsa sa, el fiind lipsit de posibilitatea de a depune cerere de recuzare a completului de judecată.

Menționează că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2011, prin care nu s-a dat curs cererii de apel din 08 iunie 2011, fiindu-i acordat termen pentru achitarea taxei de stat până la data de 14 decembrie 2011, i-a devenit cunoscută odată cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2011, prin care i-a fost restituită cererea de apel, iar din motivul că prin dispozitivului încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2011 i s-a explicat dreptul de a depune în mod repetat cererea de apel după înlăturarea neajunsurilor, nu a contestat cu recurs încheierile instanței de apel din 12 octombrie 2011 și 14 decembrie 2011.

Afirmă că despre examinarea cauzei în instanța de apel la data de 14 mai 2013 nu a fost înștiințat legal, și a fost lipsit de posibilitatea de a depune recuzare completului de judecată la judecătorii care au participat în mod repetat la examinarea cauzei.

În drept își întemeiază cererea de revizuire pe dispozițiile art. 449 lit. b) CPC.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 CPC al RM cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În interpretarea corectă a prevederilor art. 449 lit. b) CPC este de înțeles că circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuent în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, or ultimul nu a făcut dovada faptului că în procesul examinării anterioare a cauzei a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele invocate, condiție însă care este direct impusă prin lege.

Pe când, în sensul normei enunțate este de înțeles ca faptele invocate trebuie să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată și să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă, pe când cele invocate ca temei de revizuire de către Alexandru Gaina, au fost menționate de ultimul și în recursul declarat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2013, fapt ce în plus indică la netemeinicia cererii de revizuire.

Cât privește invocarea în cererea de revizuire a argumentelor cu referire la faptul că la examinarea cererii de recurs au participat judecătorii Tamara Chișca-Doneva și Glina Stratulat, care nu erau în drept să participe, din motivul participării anterioare la examinarea cauzei în fond, Colegiul menționează că acestea nu se încadrează în prevederile art. 449 CPC, și nu pot servi temei de admitere a cererii de revizuire, cu atât mai mult că examinând cererea de recurs din 07 decembrie 2012, instanța de recurs inclusiv judecătorii Tamara Chișca - Doneva și Glina Stratulat au verificat legalitatea deciziei instanței de apel din 13 octombrie 2012, prin care a fost examinat fondul cauzei, iar la examinarea recursului din 21 iunie 2013, a fost verificată legalitatea aplicării de către instanța de apel a normelor procesuale.

Aici se va remarca că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Distinct de cele relatate și având în vedere că temeiurile invocate în cererea de revizuire sunt în contradicție cu prevederile art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Gaina Alexandru împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție 11 septembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gaina Alexandru împotriva Companiei de Asigurări „Transelit” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță

Constantin Alerguș

Tamara Chișca-Doneva