

Dosarul nr. 2ac-328/2023
2-21076230-01-2ac-08092023

ÎNCHEIERE

11 octombrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Aliona Donos

Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Reforma Art” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oxana Robu împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Reforma Art” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova, Olesea Stamate, Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova, cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale,

c o n s t a t ă :

La 17 mai 2021, Oxana Robu a depus cerere de chemare în judecată concretizată pe parcurs, împotriva ÎCS „Reforma Art” SRL, intervenient accesoriu Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova, cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale (f. d. 4-6, 113-114, vol. I).

A solicitat: 1) obligarea ÎCS”Reforma Art” SRL să dezmință informația difuzată în cadrul emisiunii Jurnalul orei 19 din data de 16 martie 2021 și în cadrul emisiunii Patrula Jurnal TV din 21 martie 2021, „precum că Oxana Robu a comis trafic de influență, luare de mită, face parte din grupări criminale organizate, Oxana Robu ar fi comis ilegalități pentru care nu a fost pedepsită, Oxana Robu ar fi facilitat mai multe procese penale nefondate pentru condamnarea la închisoare a unor oameni de afaceri pentru a le prelua afacerile, mai mult, ea ar fi adoptat decizii contrar legii în anumite dosare, ce vizează persoana reclamantei Oxana Robu ca fiind o informație cu caracter fals, textul dezmințirii având următorul conținut: ”ÎCS ”Reforma Art” SRL (postul de televiziune Jurnal TV) dezmințe și recunoaște caracterul fals al informațiilor defăimătoare difuzate în cadrul emisiunii Jurnalul orei 19 din data de 16 martie 2021 și în cadrul emisiunii Patrula Jurnal TV din 21 martie 2021 precum că: a) Oxana Robu a comis trafic de influență, luare de

mită, face parte din grupări criminale organizate, b) Oxana Robu ar fi comis ilegalități pentru care nu a fost pedepsită; c) Oxana Robu ar fi facilitat mai multe procese penale nefondate pentru condamnarea la închisoare a unor oameni de afaceri pentru a le prelua afacerile; d) ea (Oxana Robu) ar fi adoptat decizii contrar legii în anumite dosare”; 2) exprimarea scuzelor publice de către ÎCS ”Reforma Art” SRL pentru răspândirea informației false despre reclamantă; 3) încasarea de la ÎCS ”Reforma Art” SRL în beneficiul Oxanei Robu suma de 10 000 (zece mii) lei, cu titlu de repararea prejudiciului și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 04 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii: Olesia Stamate și Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova (f.d . 147, vol.I).

Prin hotărârea din 28 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea parțial. (f. d. 23-24, 30-44, Vol. II).

A fost obligată ÎCS ”Reforma Art” SRL să dezmință informația difuzată în cadrul emisiunii Jurnalul orei 19 din data de 16 martie 2021 și în cadrul emisiunii Patru Jurnal TV din 21 martie 2021, precum că Oxana Robu a comis trafic de influență, luare de mită, face parte din grupări criminale organizate, Oxana Robu ar fi comis ilegalități pentru care nu a fost pedepsită, Oxana Robu ar fi facilitat mai multe procese penale nefondate pentru condamnarea la închisoare a unor oameni de afaceri pentru a le prelua afacerile, mai mult, ea ar fi adoptat decizii contrar legii în anumite dosare, ce vizează persoana reclamantei Oxana Robu ca fiind o informație cu caracter fals, textul dezmințirii având următorul conținut: ”ÎCS ”Reforma Art” SRL (postul de televiziune Jurnal TV) dezmințe și recunoaște caracterul fals al informațiilor defăimătoare difuzate în cadrul emisiunii Jurnalul orei 19 din data de 16 martie 2021 și în cadrul emisiunii Patru Jurnal TV din 21 martie 2021 precum că: a) Oxana Robu a comis trafic de influență, luare de mită, face parte din grupări criminale organizate, b) Oxana Robu ar fi comis ilegalități pentru care nu a fost pedepsită; c) Oxana Robu ar fi facilitat mai multe procese penale nefondate pentru condamnarea la închisoare a unor oameni de afaceri pentru a le prelua afacerile; d) ea (Oxana Robu) ar fi adoptat decizii contrar legii în anumite dosare”

S-a încasat de la ÎCS ”Reforma Art” SRL în beneficiul Oxanei Robu suma de 10 000 lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral.

În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă, ca neîntemeiată.

La 02 martie 2023, ÎCS „Reforma Art” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 28 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, iar la 13 iunie 2023, a depus apelul motivat, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe precum și a încheierilor prin care au fost respinse cererile înaintate de reprezentantul ÎCS „Reforma Art” SRL, Vlad Butnaru cu privire la încetarea procesului și cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiate, care se atacă odată cu fondul cauzei (f.d. 29, 58-69, vol.II).

La data de 13 iunie 2023, prin cancelaria instanței, ÎCS „Reforma Art” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin.(4) din Codul de procedură civilă (f.d. 71-73, vol.II).

În motivarea cererii de strămutare, a invocat că Oxana Robu este judecător la Curtea de Apel Chișinău și există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

A mai indicat că, Oxana Robu în cererea de chemare în judecată nu a indicat adresa sa de domiciliu, însă a indicat adresa Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor, 4, unde activează în calitate de judecător.

La fel, a evidențiat că este relevantă practica Curții Supreme de Justiție și a Curții de Apel Chișinău, prin care cererile de strămutare, în situații identice prezentului dosar, au fost admise, și anume, încheierea nr. 2ac-57/14 din 26 martie 2014 a Curții Supreme de Justiție, încheierea nr. 1cs-10/2018 din 09 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție și încheierea nr. 24r-104/21 din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de ÎCS „Reforma Art” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea de strămutare de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Completul de judecată reține că, ÎCS „Reforma Art” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel, a solicitat strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, motivând că, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, iar activitatea judecătorilor la aceeași instanță cu intimata, duce la nepărtinirea judecătorilor.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad pentru soluționarea cererii de apel.

Cu referire la argumentul ÎCS „Reforma Art” SRL, reprezentată de avocatul

Dumitru Pavel, precum că Oxana Robu este judecător la Curtea de Apel Chișinău și, prin urmare, această circumstanță ar trezi suspiciuni față de obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor din cadrul aceleiași instanțe de judecată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că judecătorii, din esența statutului lor, iau decizii independente și imparțiale.

În același timp, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că practica Curții Supreme de Justiție și a Curții de Apel Chișinău, invocată de ÎCS „Reforma Art” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel, prin care cererile de strămutare au fost admise, și anume, încheierea nr. 2ac-57/14 din 26 martie 2014 a Curții Supreme de Justiție, încheierea nr. 1cs-10/2018 din 09 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție și încheierea nr. 24r-104/21 din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu constituie temei de strămutare a prezentei cauze de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad și nici nu se încadrează în art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că temei de admitere a cererilor de strămutare în cauzele invocate de ÎCS „Reforma Art” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel, cu titlu de practică jurisprudențială, au constituit alte circumstanțe decât cele menționate în prezenta cerere de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

Distinct de cele constatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de către ÎCS „Reforma Art” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Reforma Art” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad,

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oxana

Robu împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Reforma Art” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova, Olesea Stamate, Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova, cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni