

Dosarul nr. 2ra-1267/23
2-16004517-01-2ra-07092023

ÎNCHEIERE

13 octombrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecătorul
Judecători

Aliona Miron
Ion Malanciuc
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de Ludmila Volevici, reprezentată de avocatul de Vladislav Gribincea, cu privire la accelerarea procedurii de examinare a admisibilității recursului,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Suhova împotriva Ludmilei Volevici, cu privire la apărarea onoarei și demnității, încasarea prejudiciului moral, precum și compensarea tuturor cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 14 octombrie 2016, Svetlana Suhova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liudmilei Volevici, cu privire la apărarea onoarei și demnității, încasarea prejudiciului moral, precum și compensarea tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 14 martie 2019 a Judecătoriei Comrat, s-a admis cererea Liudmilei Volevici, reprezentată de avocatul Vladislav Gribincea, cu privire la excepția de tardivitate a cererii de chemare în judecată depusă de Svetlana Suhova. S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Suhova, ca fiind tardivă (vol. I, f.d. 156, 157-159).

Prin încheierea din 21 mai 2019 a Judecătoriei Comrat, s-a admis cererea Liudmilei Volevici, cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică. S-a încasat de la Svetlana Suhova, în beneficiul Liudmilei Volevici suma de 12107, 31 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (vol. I, f.d. 184-185).

Prin decizia din 09 august 2019 a Curții de Apel Comrat, s-a admis cererea de apel depusă de Svetlana Suhova și de reprezentantul acesteia, avocatul Nicolai Jecov. S-au casat încheierile din 14 martie 2019 și 21 mai 2019 ale Judecătoriei Comrat și s-a pronunțat o nouă încheiere, prin care cauza civilă s-a remis la rejudecare la Judecătoria Comrat, în același complet de judecată (vol. I, f.d. 233-240).

Prin hotărârea din 17 iunie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Suhova împotriva Liudmilei Volevici cu privire la defăimare și compensarea prejudiciului moral.

S-a respins ca fiind neîntemeiată cererea cu privire la încasarea sumei de 5000 de lei din contul Liudmilei Volevici în beneficiul reclamantei Svetlanei Suhova, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin răspândirea informației false. S-a dispus încasarea de la Svetlana Suhova în beneficiul Liudmilei Volevici suma de 35586,07 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată (vol. II, f.d. 68, 80-93).

La 24 iunie 2022, Svetlana Suhova a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 17 iunie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi decizii sub formă de hotărâre, prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată (vol. II, f.d. 71, 96-98).

Prin decizia din 15 martie 2023 a Curții de Apel Comrat, s-a respins apelul declarat de Svetlana Suhova. S-a menținut hotărârea din 17 iunie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești (vol. II, f.d. 200, 202-212).

La 21 martie 2023, Svetlana Suhova, reprezentată de Vadim Suhov, a depus cerere de recurs la Curtea Supremă de Justiție, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei 15 martie 2023 a Curții de Apel Comrat și a hotărârii din 17 iunie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Suhova să fie admisă integral (vol. III, f.d. 14-17).

La 19 iunie 2023, Svetlana Suhova, reprezentată de avocatul Nicolai Jecov, a depus cerere de recurs la Curtea Supremă de Justiție, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei 15 martie 2023 a Curții de Apel Comrat și a hotărârii din 17 iunie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Suhova să fie admisă integral (vol. III, f.d. 47-50).

La 07 septembrie 2023, cauza civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea Supremă de Justiție, judecătorului raportor Aliona Donos, pentru examinarea recursului împotriva deciziei din 15 martie 2023 a Curții de Apel Comrat.

La 06 octombrie 2023, Liudmila Volevici, reprezentată de avocatul Vladislav Gribincea, a depus cerere privind accelerarea procedurii de examinare a recursului împotriva deciziei din 15 martie 2023 a Curții de Apel Comrat.

În susținerea cererii, a invocat că motivul pentru care solicită accelerarea procedurii de examinare a recursului împotriva deciziei din 15 martie 2023 a Curții de Apel Comrat este că, procesul durează de 7 ani, fiind deja încălcat termenul rezonabil de examinare a cauzei. În cadrul procesului au avut loc peste 20 de ședințe de judecată. A menționat că, deși în dosar există o hotărâre executorie, care nu poate fi executată, fiindcă Curtea Supremă de Justiție a suspendat executarea acesteia până la examinarea recursului.

A susținut că, cunoaște provocările cu care se confruntă Curtea Supremă de Justiție, însă în opinia lui această circumstanță nu poate justifica o asemenea întârziere.

Examinând cererea privind accelerarea procedurii de examinare a cauzei în ordine de recurs, depusă de Liudmila Volevici, reprezentată de avocatul Vladislav

Gribincea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 192 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

Conform prevederilor art. 192 alin. (11) și (12) din Codul de procedură civilă, în situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza. Instanța decide asupra cererii de la alin. (11) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul depus de Svetlana Suhova, reprezentată de Vadim Suhov și avocatul Nicolai Jecov, împotriva deciziei din 15 martie 2023 a Curții de Apel Comrat a parvenit la Curtea Supremă de Justiție la 21 martie 2023.

La 24 martie 2023, Curtea Supremă de Justiție a interpelat dosarul de la Curtea de Apel Comrat, în legătură cu necesitatea examinării cererii de recurs.

La 05 septembrie 2023, cauza civilă a parvenit la Curtea Supremă de Justiție, fiind repartizată spre examinare în mod aleatoriu, Completului de judecată constituit din judecătorii: Viorica Puica (președinte), Oxana Parfeni și Aliona Donos.

În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că potrivit informației din raportul statistic privind numărul de dosare per judecător, generat de Programul Internat de Gestionare a Dosarelor, în perioada 10 mai 2023 – 12 octombrie 2023, judecătorului Aliona Donos i-au fost repartizate, în total 566 de dosare.

Mai mult, pe lângă aspectul că faptul dat atestă un volum de lucru impunător al judecătorului-raportor și al completului de judecată în ansamblu, determinat de numărul mare de dosare aflate în procedură și de complexitatea acestora, se va nota că printre dosarele repartizate există și cauze care, potrivit exigențelor legale,

urmează a fi examinate de urgență și în mod prioritar.

Totodată, potrivit informației publicate pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, compartimentul „Agenda ședințelor Colegiului civil, comercial și de contencios al Curții Supreme de Justiție”, cauza civilă nr. 2ra-1267/23, a fost numită spre examinare pentru data de 20 martie 2024.

Raportând circumstanțele constatate la cadrul legal citat supra, Completul de judecată conchide că la caz, ședința pentru examinarea admisibilității recursului depus de Svetlana Suhova, reprezentată de Vadim Suhov și avocatul Nicolai Jecov împotriva deciziei 15 martie 2023 a Curții de Apel Comrat, a fost stabilită în cel mai proxim termen, ținând cont de sarcina de lucru și agenda judecătorilor ce fac parte din completul de judecată.

Totodată, Completul de judecată reține că în speță, nu se atestă temeiurile stipulate la art. 192 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede cauzele care se examinează în regim de urgență și în mod prioritar.

Din cele relatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că nu există pericol de încălcare a termenului rezonabil de judecare a cauzei.

În conformitate cu art.192 alin. (11), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Ludmila Volevici, reprezentată de avocatul de Vladislav Gribincea, cu privire la accelerarea procedurii de examinare a admisibilității recursului, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Suhova împotriva Ludmilei Volevici, apărarea onoarei și demnității, încasarea prejudiciului moral, precum și compensarea tuturor cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Ion Malanciuc

Mariana Pitic