

Dosarul nr. 2r-312/23
2-16200445-01-2r-20072023

ÎNCHEIERE

18 octombrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Aliona Miron
Oxana Parfeni
Aliona Donos

examinând recursul declarat de către Vladimir Reus, reprezentat de avocatul Alexandru Bodrug,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vadim Zbanciuc împotriva lui Vladimir Reus cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 31 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vladimir Reus, împotriva deciziei din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 20 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a ț ă:

La 07 octombrie 2016, Vadim Zbanciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Reus cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 20 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Vadim Zbanciuc. S-a încasat de la Vladimir Reus în beneficiul lui Vadim Zbanciuc cu titlu de datorie suma de 20000 de euro, cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 30 octombrie 2014 – 04 octombrie 2017 suma de 12493,15 de euro, în total 32493,15 de euro sau echivalentul sumei date în monedă națională conform cursului stabilit de BNM la ziua executării hotărârii. S-a încasat de la Vladimir Reus în beneficiul lui Vadim Zbanciuc cu titlu de cheltuielile de judecată: taxa de stat în mărime de 21466,09 de lei, suma de 660 de lei cu titlu de cheltuieli de citare a pârâtului prin executor, suma de 2870 de lei cu titlu de cheltuieli de executare a încheierii de asigurare, în total 24996,09 de lei. În rest, cerința privind compensarea cheltuielilor de deplasare s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Vladimir Reus, reprezentat de avocatul Alexandru Bodrug și s-a menținut hotărârea din 20 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. S-a încasat de la Vladimir Reus în beneficiul lui Vadim Zbanciuc dobânda de întârziere pentru perioada 20 noiembrie 2017 – 06 noiembrie 2018 în sumă de 2984,93 de euro sau

echivalentul sumei date în monedă națională conform cursului stabilit de BNM la ziua executării hotărârii.

La 10 iunie 2019, Vladimir Reus, reprezentat de avocatul Alexandru Bodrug, a declarat recurs împotriva deciziei din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Vadim Zbanciuc.

Prin decizia din 11 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Vladimir Reus, reprezentat de avocatul Alexandru Bodrug, împotriva deciziei din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 18 noiembrie 2019, Vladimir Reus a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 11 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea încheierii, a deciziei din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 20 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 22 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vladimir Reus împotriva încheierii din 11 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

La 10 februarie 2020, Vladimir Reus a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 20 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând casarea acestora, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Prin încheierea din 03 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Vladimir Reus împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și deciziei din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 23 ianuarie 2023, Vladimir Reus a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a deciziei din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea revizuirii, casarea hotărârii instanței de fond și a deciziei instanței de apel, în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 31 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de către Vladimir Reus împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și deciziei din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vadim Zbanciuc împotriva lui Vladimir Reus cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

La 07 iulie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.207, Vol.II), Vladimir Reus, reprezentat de avocatul Alexandru Bodrug, a depus recurs împotriva încheierii din 31 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Studiind materialele cauzei, în raport cu cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la 07 iulie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d. 207, Vol. II), Vladimir Reus, reprezentat de avocatul Alexandru Bodrug, a depus recurs împotriva încheierii din 31 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, fără aplicarea semnăturii electronice avansată calificată (f.d. 208/209, Vol. II).

În conformitate cu art. 17¹ din Codul de procedură civilă, cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică avansată calificată. La documentele depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se anexează obligatoriu dovada semnăturii electronice, conform legislației.

Potrivit art. 43 din Legea nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.

În context, în art. 40 alin. (1), (7) din Legea menționată, se reiterează că documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă, iar modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală, făcându-se astfel trimitere la prevederile art. 17¹ din Codul de procedură civilă, ce reglementează condițiile depunerii cererilor în instanțele judecătorești, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesară nu doar respectarea condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, una din cerințe fiind ca cererea de recurs să conțină semnătura persoanei care declară recursul.

Completul de judecată constată că, Vladimir Reus, reprezentat de avocatul Alexandru Bodrug, a depus recurs împotriva încheierii din 31 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, în copie, fără a aplica semnătura olografă sau electronică avansată calificată, respectiv, nu întrunește condițiile de formă ale recursului.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Completul de judecată notează că, ignorarea de către subiectul procesual civil a prescripțiilor legale și a condițiilor de legalitate a recursului ar lipsi procedura civilă de eficiență și ar submina efectele actului de justiție.

Din considerentele redată și având în vedere că, cererea de recurs a fost depusă fără aplicarea semnăturii olografe sau semnături electronice avansată calificată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Vladimir Reus, reprezentat de avocatul Alexandru Bodrug, împotriva încheierii din 31 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Vladimir Reus, reprezentat de avocatul Alexandru Bodrug, împotriva încheierii din 31 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vadim Zbanciuc împotriva lui Vladimir Reus cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos