

## ÎNCHEIERE

18 octombrie 2023

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Viorica Puica  
Oxana Parfeni  
Aliona Donos

examinând cererea de revizuire depusă de Margareta Cojocar, în cauza de insolvabilitate intentată la cererea introductivă depusă de către Întreprinderea cu Capital Străin „Agrimatco-Service” S.R.L. cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința Gospodăriei Țărănești „Cojocar Simion Vasile”,

împotriva încheierii din 12 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție,

#### a c o n s t a t a t:

La 26 aprilie 2022, Întreprinderea cu Capital Străin „Agrimatco-Service” S.R.L. ( în continuare Î.C.S. „Agrimatco-Service” S.R.L.) s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului GȚ „Cojocar Simion Vasile”.

Prin hotărârea din 25 mai 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, s-a admis cererea introductivă înaintată de către Î.C.S. „Agrimatco-Service” S.R.L..

S-a constatat insolvabilitatea și s-a inițiat procedura simplificată a falimentului și dizolvarea debitorului GȚ „Cojocar Simion Vasile”.

S-a desemnat în funcție de lichidator al GȚ „Cojocar Simion Vasile” administratorul autorizat Adrian Panciuc.

S-a ridicat dreptul lui Simion Cojocar de administrare a GȚ „Cojocar Simion Vasile” și s-a propus debitorului în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii, să desemneze reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele debitorului, a participa în procesul de insolvabilitate din numele debitorului.

S-au obligat organele de conducere ale GȚ „Cojocar Simion Vasile” să transmită în cel mult 5 zile lucrătoare gestiunea patrimoniului către lichidatorul Adrian Panciuc.

S-a obligat lichidatorul GȚ „Cojocar Simion Vasile” Adrian Panciuc să notifice creditorii GȚ „Cojocar Simion Vasile” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv, în termen de până la data de 05 iulie 2022.

S-au atenționat creditorii garanți ai debitorului cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin drept de preferință, să verifice, să întocmească și să comunice tabelul definitiv al creanțelor, până la data de 25 iulie 2022, și s-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 18 august 2022, ora 14.00 (f.d.41-48, Vol.I).

La 21 septembrie 2022, Societatea pe Acțiuni „Farmavet” ( în continuare SA „Farmavet”) a înaintat cerere de repunere în termen și validare a creanței, în cadrul procesului de insolvență față de debitorul GT „Cojocaru Simion Vasile”.

La 13 octombrie 2022, Întreprinderea de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro” a depus cerere cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor.

Prin încheierea din 18 noiembrie 2022 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești, s-au admis cererile de repunere în termen depuse de SA „Farmavet” și Întreprinderea de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro”. S-au repus în termen cererile de admitere a creanțelor înaintate de SA „Farmavet” și Întreprinderea de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro”, în cauza civilă intentată față de debitorul GT „Cojocaru Simion Vasile”.

S-a obligat lichidatorul Adrian Panciuc să depună în instanță până la data de 09 decembrie 2022 tabelul definitiv al creanțelor, în privința creanțelor SA „Farmavet” și Întreprinderii de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro”, cu înștiințarea acestora în cazul neincluzerii creanțelor spre validare sau includerii parțiale în tabelul definitiv.

S-a numit ședința specială de validare a creditorilor întârziți SA „Farmavet” și Întreprinderea de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro”, pentru data de 31 ianuarie 2023, ora 13.00, în incinta Judecătorei Orhei, sediul Telenești.

S-a pus în sarcina creditorilor întârziți publicarea notificării a ședinței speciale de validare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

La 30 ianuarie 2023, Margareta Cojocaru și SRL „Eden Garden Fruit” au depus cereri cu privire la strămutarea examinării cauzei de insolvență la o altă instanță egală în grad în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă (f.d.220-223, Vol.III).

Prin încheierea din 14 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-au respins cererile depuse de către Margareta Cojocaru și SRL „Eden Garden Fruit” cu privire la strămutarea cauzei de insolvență la o altă instanță egală în grad, cauza fiind restituită pentru judecare Judecătorei Orhei, sediul Telenești, în același complet de judecată (f.d.227-231, Vol.III).

La 03 martie 2023, Margareta Cojocaru a declarat recurs împotriva încheierii din 14 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea actului judecătoresc, cu remiterea cauzei la rejudecare în vederea înlăturării încălcărilor, care nu pot fi înlăturate în ordinea de recurs (f.d.250-253, Vol.III).

Prin încheierea din 22 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a restituit recursul declarat de Margareta Cojocaru împotriva încheierii din 14 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d.11-13, Vol.IV).

La 24 martie 2023, în temeiul art.251 din Codul de procedură civilă, Margareta Cojocaru a depus cerere privind explicarea încheierii din 22 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție (f.d.16-17, Vol.IV).

Prin încheierea din 12 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea privind explicarea încheierii din 22 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție depusă de Margareta Cojocaru (f.d.37-40, Vol.IV).

La 13 iulie 2023, Margareta Cojocaru a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 12 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia și admiterea cererii de explicare (f.d.42-44, Vol.IV).

În susținerea cererii de revizuire, revizuenta a opinat că a fost privată de accesul la justiție, deoarece recursul a fost examinat evaziv fără elucidarea tuturor circumstanțelor de drept și de fapt invocate și fără o motivare corespunzătoare.

De altfel, revizuenta a indicat că, reieșind din practica judiciară națională și jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, la caz, este temei pentru revizuirea încheierii din 12 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție, întru evitarea lăsării în vigoare a unui act ilegal. Astfel, instanța de judecată are temei pentru redeschiderea procesului pe dosarul dat, neîncălcând prin aceasta principiul securității raporturilor juridice și întru înlăturarea greșelilor admise la soluționarea cauzei, pentru care statul ar putea fi condamnat.

Subsecvent, făcând referire la art.6 CEDO și art. 449 din Codul de procedură civilă, Margareta Cojocaru, a enunțat că dreptul la un proces echitabil comportă în aplicarea principiului egalității armelor, care decurge din el, posibilitatea rezonabilă pentru fiecare dintre antagoniștii dintr-un proces să-și expună cauza în condiții, care nu-l dezavantajează în mod apreciabil în raport cu partea adversă.

În context, a menționat că o hotărâre judecătorească în care se constată o încălcare a drepturilor fundamentale a persoanei garantate de Constituție și de Convenție, obligă instanța supremă să înlătore acea încălcare și să repare consecințele, astfel încât să restabilească atât cât este posibil situația existentă înaintea încălcării.

Astfel, la caz, revizuenta a precizat că admiterea cererii de revizuire, reieșind din sensul art. 3, 6 și paragraful 2 al art. 4 CEDO, nu constituie încălcarea principiului securității raporturilor juridice, dar o măsură necesară și admisibilă într-o societate democratică pentru apărarea unui interes public și a echității justiției. Redeschiderea procesului în cauza dată rezultă din circumstanțele și faptele noi, recent descoperite, care sunt de natură să afecteze soluția Curții Supreme de Justiție, precum și din necesitatea înlăturării unor consecințe negative serioase, generate în urma încălcării flagrante a normelor juridice, care au lezat interese publice și care nu pot fi rectificate decât prin reexaminarea cauzei. Mecanismul de garantare a Convenției Europene vizează protecția unor drepturi efective și concrete și nu a unor drepturi teoretice și iluzorii.

La 17 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a comunicat cererea de revizuire depusă de Margareta Cojocaru, Î.C.S. „Agrimatco-Service” S.R.L., GȚ „Cojocaru Simion Vasile”, SRL „Eden Garden Fruit”, dar și lui Simion Cojocaru, și Andrian Panciuc.

La data stabilită pentru examinarea cererii de revizuire, Î.C.S. „Agrimatco-Service” S.R.L., GȚ „Cojocaru Simion Vasile”, SRL „Eden Garden Fruit”, dar și Simion Cojocaru, și Andrian Panciuc nu au depus referințe, prin care să-și exprime poziția cu privire la cererea de revizuire.

În conformitate cu art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces.

Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a decis inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (*a se vedea, mutatis mutandis, Auza Vilho Eskelinen și alții v. Finlanda*, 19 aprilie 2007, parag. 72 – 75, *Eriksson v. Suedia*, 12 aprilie 2012, parag. 66, 72, *Pönkä v. Estonia*, 8 noiembrie 2016, parag. 33 – 34).

Verificând încheierea supusă revizuirii, în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, din următoarele considerente.

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 12 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea privind explicarea încheierii din 22 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție, depusă de Margareta Cojocaru, prin care a fost restituit recursul declarat de Margareta Cojocaru împotriva încheierii din 14 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, raportând cele constatate la prevederile art. 446 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de revizuire a încheierii din 12 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție a fost depusă de Margareta Cojocaru împotriva unui act de dispoziție judecătoresc, care nu se referă la fondul cauzei, respectiv, nu se supune căii extraordinare de atac – revizuirii.

De altfel, Margareta Cojocaru în cererea de revizuire, doar a notat prevederile art.449 din Codul de procedură civilă, fără însă a indica în mod obligatoriu temeiurile pe care își întemeiază cererea și anexa probele ce le confirmă, după cum expres stipulează art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Subsidiar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că cererea de revizuire depusă de Margareta Cojocaru nu întrunește condițiile art.17<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă și nici ale art.43 din Legea 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere (în vigoare din 10.12.2022). Or, în condițiile în care Margareta Cojocaru a ales să depună cererea de revizuire, prin intermediul poștei electronice, urma a fi semnată cu semnătură electronică avansată calificată, fapt ce la caz nu se atestă.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Pe baza celor prezentate, instanța învederează că legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Totuși această dispoziție legală, dar și practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi catalogată ca inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 din Codul de procedură civilă sau a fost depusă de persoanele care nu sunt în drept să facă acest lucru. La fel, cerere de revizuire poate fi respinsă atunci când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Așadar, urmând logica sus - enunțată, instanța de revizuire poate considera o cerere de revizuire ca inadmisibilă în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Având în vedere dispozițiile art. 446 și 451 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, dar și faptul că încheierea din 12 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi supusă revizuirii, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Margareta Cojocaru împotriva încheierii din 12 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de insolvabilitate intentată la cererea introductivă depusă de către Întreprinderea cu Capital Străin „Agrimatco-Service” S.R.L. cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința Gospodăriei Țărănești „Cojocaru Simion Vasile”,

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos