

Dosarul nr. 2rh-41/23

2-22043748-01-2rh-30062023

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – T. Balan

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Budăi, G. Dașchevici, A. Bostan

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție – V. Puica, O. Parfeni, A. Donos

## ÎNCHEIERE

18 octombrie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni  
Aliona Donos

examinând cererea de revizuire înaintată de către Alexandru Bodrug,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Centru, împotriva lui Alexandru Bodrug cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și penalităților,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 14 iunie 2023,

#### a c o n s t a t a t:

La 29 martie 2022, Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Centru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Bodrug cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și penalităților ( f.d.2-6)

Prin hotărârea din 11 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Bodrug, s-a încasat de la Alexandru Bodrug în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Centru suma de 12 168 de lei, cu titlu de primă de asigurare obligatorie de asistență medicală, pentru perioada anilor 2019 – 2021, suma de 3 342,15 lei, cu titlu de penalitate, și în beneficiul statului suma de 465,30 lei, cu titlu de taxă de stat (f.d. 26, 31-38).

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel de către Alexandru Bodrug (f.d.30).

Prin decizia din 15 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Alexandru Bodrug, s-a menținut hotărârea din 11 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 74,75-88).

La 04 ianuarie 2023, Alexandru Bodrug a depus cerere de revizuire a deciziei din 15 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău ( f.d. 95-96).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 28 februarie 2023 a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alexandru Bodrug (f.d. 107-111).

Alexandru Bodrug, prin intermediul poștei electronice, la 10 martie 2023 a declarat recurs împotriva încheierii din 28 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău ( f.d.114-115).

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 14 iunie 2023, în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1), lit. c) din Codul de procedură civilă, a restituit recursul declarat de către Alexandru Bodrug (f.d.151-153).

La 30 iunie 2023, Alexandru Bodrug a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat admiterea revizuirii, casarea încheierii din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, acordarea unui termen rezonabil pentru a prezenta instanței de recurs cererea de recurs în original, casarea încheierii din 28 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare, în alt complet de judecată ( f.d. 156-158).

În motivarea cererii de revizuire Alexandru Bodrug a invocat dezacordul cu încheierea instanței de recurs, invocând art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărare Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și a menționat că Curtea Supremă de Justiție i-a încălcat dreptul la acces liber la justiție, deoarece recursul declarat a fost restituit, pe motive formale.

Revizuentul a susținut că, în situația în care, cererea de recurs a fost depusă în copie, fără semnătură olografă sau fără semnătură electronică avansată calificată, instanța de recurs, urma să acorde recurentului un termen rezonabil pentru prezentarea cererii de recurs original, cu semnătură olografă sau semnătură electronică avansată calificată.

Verificând argumentele revizuentului, examinând materialele cauzei în raport cu normele cu privire la revizuire, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de revizuire este inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1), lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În virtutea art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d) din Codul de procedură civilă, precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În condițiile speței, calea de atac extraordinară este îndreptată împotriva încheierii din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a restituit cererea de recurs declarată de Alexandru Bodrug, în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1), lit. c) din Codul de procedură civilă (f.d.151-153).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești

se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

În context, Completul de judecată reține că încheierea din 14 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție nu se referă la fondul cauzei. Prin urmare, reieșind din prevederile art. 446 alin.(2) din Codul de procedură civilă, încheierea nominalizată nu se supune căii extraordinare de atac – revizuirea.

Cu referire la argumentul invocat în cererea de revizuire precum că, în cazul în care, Curtea Supremă de Justiție a constatat că cererea de recurs nu este semnată corespunzător urma să acorde recurentului un termen pentru a lichida neajunsul, Completul de judecată menționează că normele de drept procedural nu reglementează instituția procedurală de a nu dat curs cererii de recurs, depusă în secțiunea I – recursul împotriva încheierilor judecătorești, art.397 – 428 din Codul de procedură civilă, și acordarea unui termen pentru a prezenta recursul în conformitate cu condițiile de formă a recursului. Neconformarea cu condițiile de formă a recursului este imputabilă recurentului care trebuie să deponă diligența necesară la perfectarea actelor procedurale. Prin urmare, instanța de recurs, reieșind din principiul securității raporturilor juridice, avea obligația de a restitui recursul.

Din considerentele menționate, având în vedere că motivele invocate de revizuent nu corespund exigențelor de exercitare a căii extraordinare de atac - revizuirea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea de revizuire, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Alexandru Bodrug, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 14 iunie 2023, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Centru, împotriva lui Alexandru Bodrug cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și penalităților.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos