

Dosarul nr. 3rh-32/23  
2-20098124-01-3rh-02052023

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (jud. E. Bancov)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud. V. Movilă, S. Pilipenco, E. Dvurecenshii)  
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. A. Cobăneanu, I. Bejenaru, N. Craiu)

## ÎNCHEIERE

18 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Aliona Miron

Aliona Donos

Oxana Parfeni

examinând cererea de revizuire depusă de Dumitru Acriș, reprezentat de avocatul Vasile Șoitu,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Dumitru Acriș împotriva Consiliului comunal Pelinei raionul Cahul cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 25 ianuarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost declarat inadmisibil recursul depus de Dumitru Acriș, reprezentat de avocatul Vasile Șoitu,

constată:

La 13 august 2020, Dumitru Acriș a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunal Pelinei raionul Cahul și Primarului comunei Pelinei, Tudor Luca cu privire la constatarea nulității deciziei Consiliului comunal Pelinei raionul Cahul nr. 1/2 din 12 decembrie 2020 privind aprobarea bugetului local, în partea aprobării statelor de personal – 3,25 unități, inclusiv 0,5 funcții director al Casei de cultură Pelinei, prevăzute în anexa nr. 5, anularea dispoziției Primarului comunei Pelinei nr. 13-i din 23 ianuarie 2020 cu privire la atribuirea treptei, clasei și coeficientului de salarizare lui Dumitru Acriș, anularea dispoziției nr. 25-i din 18 martie 2020 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, modificată și completată prin dispoziția nr. 30-i din 6 aprilie 2020, anularea dispoziției nr. 26-i din 18 martie 2020 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, modificată și completată prin dispoziția nr. 31-i din 6 aprilie 2020, anularea dispoziției nr. 27-i din 18 martie 2020 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, modificată și completată prin dispoziția nr. 32-i din 6 aprilie 2020, anularea dispoziției nr. 28-i din 18 martie 2020 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, modificată și completată prin dispoziția nr. 33-i din 6 aprilie 2020, anularea dispoziției nr. 29-i din 18 martie 2020 cu privire la concedierea din funcție, restabilirea sa în funcția deținută până la concediere, încasarea de la pârâți în beneficiului său, cu titlu de

compensație a salariului, pe care nu l-a primit în legătură cu privarea ilegală de posibilitatea de a munci pentru întreagă perioadă de absență forțată de la muncă, în mărime nu mai mică decât salariul mediu lunar cu majorările introduse de la 1 ianuarie 2020 fie pe parcurs pentru 1,0 funcție deținută anterior, încasarea de la pârâți în beneficiului său a sumei de 50 000 de lei cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat, precum și încasarea de la pârâți în beneficiului său, cu titlu de compensare a cheltuielilor suplimentare legate de contestarea eliberării din serviciu, cheltuielile de judecată (serviciile juridice).

Prin încheierea din 19 noiembrie 2020 a Judecătorei Cahul, sediul Central, au fost separate într-un proces aparte pretențiile de drept civil: acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Dumitru Acriș împotriva Primarului comunei Pelinei, Tudor Luca și Consiliului comunal Pelinei raionul Cahul cu privire la anularea dispozițiilor primarului comunei Pelinei raionul Cahul nr. 13-i din 23 ianuarie 2020, nr. 25-i din 18 martie 2020, nr. 26-i din 18 martie 2020, nr. 27-i din 18 martie 2020, nr. 28-i din 18 martie 2020, nr. 29-i din 18 martie 2020, restabilirea în funcție, încasarea salariului, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, și de drept administrativ: acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Dumitru Acriș împotriva Primarului comunei Pelinei, Tudor Luca și Consiliul comunal Pelinei raionul Cahul cu privire la constatarea nulității parțiale a deciziei Consiliului comunal Pelinei raionul Cahul nr. 1/2 din 12 decembrie 2020.

Acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Dumitru Acriș împotriva Primarului comunei Pelinei, Tudor Luca și Consiliului comunal Pelinei raionul Cahul cu privire la anularea dispozițiilor primarului comunei Pelinei raionul Cahul nr. 13-i din 23 ianuarie 2020, nr. 25-i din 18 martie 2020, nr. 26-i din 18 martie 2020, nr. 27-i din 18 martie 2020, nr. 28-i din 18 martie 2020, nr. 29-i din 18 martie 2020, restabilirea în funcție, încasarea salariului, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, a fost transmisă în Secția de evidență și documentare procesuală a Judecătorei Cahul, sediul Central, pentru a fi repartizată aleatoriu, prin intermediul PIGD.

Prin încheierea din 19 noiembrie 2020 a Judecătorei Cahul, sediul Central, a fost admisă cererea reprezentantului reclamantului Dumitru Acriș, avocatul Vasile Șoitu privind modificarea calității procesuale a pârâtului Primarul comunei Pelinei, Tudor Luca, din pârât în terț.

A fost modificată calitatea procesuală a pârâtului Primarul comunei Pelinei, Tudor Luca, din pârât în terț.

Prin încheierea din 3 decembrie 2020 a Judecătorei Cahul, sediul Central, au fost atrași în proces în calitate de terți Hristofor Nărea și Tudor Avădăanii.

Prin hotărârea din 11 iunie 2021 a Judecătorei Cahul, sediul Central, a fost respinsă acțiunea în contencios administrativ depusă de Dumitru Acriș împotriva Consiliului comunal Pelinei raionul Cahul, terți Primarul comunei Pelinei, Tudor Luca, Hristofor Nărea și Tudor Avădăanii cu privire la constatarea nulității deciziei Consiliului comunal Pelinei raionul Cahul nr. 1/2 din 12 decembrie 2019, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 6 octombrie 2022 a Curții de Apel Cahul, a fost respins apelul depus de Dumitru Acriș, reprezentat de avocatul Vasile Șoitu și menținută hotărârea din 11 iunie 2021 a Judecătorei Cahul sediul central.

La 28 noiembrie 2022, Dumitru Acriș, reprezentat de avocatul Vasile Șoitu, a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 6 octombrie 2022 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

La 23 ianuarie 2023, Dumitru Acriș, reprezentat de avocatul Vasile Șoitu, a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 6 octombrie 2022 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 25 ianuarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost declarat inadmisibil recursul depus de Dumitru Acriș, reprezentat de avocatul Vasile Șoitu.

La 27 aprilie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Dumitru Acriș, reprezentat de avocatul Vasile Șoitu, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 25 ianuarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea integrală a încheierii instanței de recurs.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de revizuire depusă de Dumitru Acriș, reprezentat de avocatul Vasile Șoitu, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, din motivele ce succed.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că la 1 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, iar potrivit art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Respectiv, procedura revizuirii urmează a fi efectuată în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că prin revizuire se tinde la îndreptarea unor hotărâri greșite, pentru neregularități ce s-au săvârșit dintr-o împrejurare, neimputabilă instanței, sau dintr-un motiv neimputabil părților, de obicei descoperite ulterior.

Revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare, nedevolutivă, iar dispozițiile legale care o reglementează sunt de strictă interpretare, astfel că revizuirea nu poate fi promovată decât în cazurile și în condițiile prevăzute de lege.

În conformitate cu prevederile art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Totodată, potrivit art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Din actele cauzei rezultă că prin încheierea din 25 ianuarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 245 și 246 alin. (1), (2) lit. d) din Codul administrativ, a fost declarat inadmisibil recursul depus de Dumitru Acriș, reprezentat de avocatul Vasile Șoitu, împotriva deciziei din 6 octombrie 2022 a Curții de Apel Cahul (f. d. 217-227 vol. II).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea din 25 ianuarie 2023 a Curții Supreme de Justiție nu poate constitui obiect al revizuirii, deoarece nu se referă la fondul cauzei. Or, în actul judecătoresc a cărei retractare o solicită revizuentul Dumitru Acriș, reprezentat de avocatul Vasile Șoitu, nu se face nici o referire cu privire la fondul recursului, nu s-a menținut, nu s-a modificat și nici nu s-a casat hotărârea asupra fondului cauzei, cu emiterea după caz a unei hotărâri noi.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de revizuire depusă de Dumitru Acriș, reprezentat de avocatul Vasile Șoitu, este împotriva unui act judecătoresc de dispoziție, care, în virtutea legii, nu se supune revizuirii.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Dumitru Acriș, reprezentat de avocatul Vasile Șoitu, împotriva încheierii din 25 ianuarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

Conform art. 195 și 230 din Codul administrativ în coroborare cu art. 446, 448 și 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Dumitru Acriș, reprezentat de avocatul Vasile Șoitu, împotriva încheierii din 25 ianuarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Dumitru Acriș împotriva Consiliului comunal Pelinei raionul Cahul cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Aliona Miron

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni