

Dosarul nr. 2r-368/23
2- 21157702-01-2r-14082023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. T. Vasilică)
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, O. Cojocaru, M. Anton)
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, I. Turcan)

DECIZIE

18 octombrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Aliona Donos

examinând recursul declarat de către Marcel Smochin, reprezentat de avocatul Alexei Croitor,

în cauza civilă, la cererea depusă de Marcel Smochin împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 147, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Maxim Romaliischi cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,

împotriva încheierii din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Marcel Smochin, împotriva deciziei din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 25 octombrie 2021, Marcel Smochin a depus cerere împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 147, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, solicitând anularea încheierii executorului judecătoresc Maxim Romaliischi din 10 septembrie 2021 privind încasarea cheltuielilor de executare, încetarea procedurii de executare și repararea prejudiciului moral în sumă de 30 000 de lei.

Prin încheierea din 09 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea depusă de Marcel Smochin.

La 30 decembrie 2021, Marcel Smochin a declarat recurs împotriva încheierii din 09 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea încheierii, rejudecarea cauzei, cu emiterea unei decizii prin care cererea să fie admisă.

Prin decizia din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins recursul declarat de Marcel Smochin și s-a menținut încheierea din 09 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 13 aprilie 2023, Marcel Smochin a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău și încheierii din 09 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 449 lit. b), c) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Marcel Smochin împotriva deciziei din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Nefiind de acord cu încheierea din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, la 28 iulie 2023, prin intermediul poștei electronice, Marcel Smochin, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, a depus cerere de recurs, solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei la judecare, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, a invocat că nu a fost informat despre completul căruia i-a fost repartizată spre examinare cererea de revizuire, a fost lipsit de dreptul de a înainta cerere de recuzare, din motiv că deja și-au expus opinia în acest dosar.

A menționat că, instanța de revizuire nu s-a expus asupra motivelor invocate în cererea de revizuire și anume în privința deciziei din 18 iulie 2022 a Centrului Național Anticorupție, prin care s-a pornit proces contravențional în privința executorului judecătoresc Maxim Romaliischi, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 313 din Codul contravențional.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 13 iunie 2023, iar copia actului judecătoresc a fost expediată în adresa participanților la proces, inclusiv avocatului Alexei Croitor, reprezentantul lui Marcel Smochin, prin intermediul poștei electronice, la 18 iulie 2023, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f.d. 96).

Astfel, recursul declarat de Marcel Smochin, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, la 28 iulie 2023, este depus în termen.

La 14 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia cererii de recurs, pentru cunoștință, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire, cât și prin extrasul din poșta electronică, anexate la materialele dosarului (f.d. 105-106).

Până la examinarea recursului, intimații nu și-au valorificat drepturile sale procedurale și nu au depus referință.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele dosarului și prevederile legale aplicabile speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Marcel Smochin, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, urmează a fi respins, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 447 din Codul de procedură civilă, sunt în drept să depună cerere de revizuire: a) părțile și alți participanți la proces; b) persoanele care nu au

participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească; c) Agentul guvernamental, precum și subiecții menționați la lit. a) și b) din prezentul articol, în cazurile prevăzute la art.449 lit. g) și h).

În temeiul art. 449 lit. b), c) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În corespundere cu art. 450 lit. b), c) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b); în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art. 449 lit. c).

Din dispozițiile art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă rezultă că, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Astfel, în motivarea cererii de revizuire, Marcel Smochin, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, a indicat drept temei pentru revizuirea deciziei din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău și încheierii din 09 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prevederile art. 449 lit. b), c) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în cazul invocării temeiului de revizuire prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată urmează să constate dacă au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizientei, dacă aceasta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În sensul normei enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării deciziei, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, să fie descoperite după ce decizia judecătorească devine irevocabilă.

Pentru acest motiv de revizuire important este ca revizientul să probeze că nu a știut anterior pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Completul de judecată menționează că, înscrisul prezentat de Marcel Smochin, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, în susținerea cererii de revizuire și anume

decizia din 18 iulie 2022 de pornire a procesului contravențional în privința lui Maxim Romaliischi, nu poate constitui circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei, în sensul temeiului de drept invocat, or, acesta nu se încadrează în temeiul prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuentul nu a prezentat o decizie irevocabilă în procesul contravențional.

Mai mult ca atât, argumentele invocate în cererea de revizuire reflectă caracterul unor critici, prin care se urmărește retractarea unui act de dispoziție judecătorească, revizuentul exprimându-și dezacordul față de soluția conținută în decizia din 01 martie 2022 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 09 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, în cazul invocării temeiului de revizuire prevăzut la art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios și prin neatragerea în proces i s-au încălcat drepturile.

În context, Completul de judecată învederează că, revizuentul s-a limitat la invocarea temeiului prevăzut la art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, fără a indica persoanele care nu au fost implicate în proces și necesitatea atragerii acestora în proces.

La aspectul dat, alegația recurentului precum că nu a fost informat despre completul căruia i-a fost repartizată spre examinare cererea de revizuire nu satisface condițiile stabilite de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

Dat fiind cele relatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază justă concluzia Curții de Apel Chișinău expusă în încheierea din 13 iunie 2023, că motivele invocate de Marcel Smochin, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 lit. b), c) din Codul de procedură civilă, care ar genera dreptul revizuentului de a iniția procedura de revizuire.

Completul de judecată reiterează că, procedura de revizuire prevăzută la art. 449 – 453 din Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cauza *Brumărescu c. României*, hotărârea din 28 octombrie 1999).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza *Roșca c. Moldovei* (hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006), a statuat că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 § 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunța preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale

ale preeminenței este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de regula lucrului judecat. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare a cauzei.

Din considerentele redată și având în vedere faptul că încheierea contestată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Marcel Smochin, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, și de a menține încheierea din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Marcel Smochin, reprezentat de avocatul Alexei Croitor.

Se menține încheierea din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea depusă de Marcel Smochin împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 147, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Maxim Romaliischi cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos