

Dosarul nr. 2ds-25/23  
2-23059608-01-2ds-04092023

## Î N C H E I E R E

18 octombrie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Viorica Puica  
Oxana Parfeni  
Aliona Donos

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Sun Residence Group”, reprezentată de avocatul Adrian Grosu, privind explicarea încheierii din 23 august 2023 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Vlas împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sun Residence Group” cu privire la demolarea construcției ilegale și restabilirea situației anterioare,

#### c o n s t a t ă :

La 25 aprilie 2023, Veaceslav Vlas a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sun Residence Group” cu privire la demolarea construcției ilegale și restabilirea situației anterioare, solicitând obligarea Societății cu Răspundere Limitată „Sun Residence Group” să demoleze construcțiile edificate asupra bunului imobil (teren) cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* și să restabilească situația anterioară asupra bunului imobil (teren) cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\*.

La depunerea cererii de chemare în judecată, Veaceslav Vlas a înaintat cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare, solicitând stoparea imediată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Sun Residence Group” și a altor terți neidentificați, a oricăror lucrări de construcție, inclusiv, dar fără a se limita la lucrări de excavare, săpare, amenajare a teritoriului, edificare de construcții, realizate asupra bunului imobil (teren) cu numărul cadastral \*\*\*\*\* și asupra construcției cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, amplasate în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\*; aplicarea sechestrului asupra bunului imobil (teren) cu numărul cadastral \*\*\*\*\* și asupra construcției cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, amplasate în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\*.

Prin încheierea din 10 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea înaintată de Veaceslav Vlas cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare. S-a dispus stoparea imediată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Sun Residence Group” și a altor terți neidentificați, a oricăror lucrări de construcție, inclusiv, dar fără

a se limita la lucrări de excavare, săpare, amenajare a teritoriului, edificare de construcții, realizate asupra bunului imobil (teren) cu numărul cadastral \*\*\*\*\* și asupra construcției cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, amplasate în mun. Chișinău, str. Lacului nr. 35. S-a aplicat sechestru asupra bunului imobil (teren) cu numărul cadastral \*\*\*\*\*și asupra construcției cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, amplasate în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\*.

La 18 mai 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Sun Residence Group”, reprezentată de avocatul Vasile Geru, a declarat recurs împotriva încheierii din 10 mai 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La 17 iulie 2023, Veaceslav Vlas, reprezentat de avocatul Adrian Grosu, a depus cerere de strămutare a cauzei civile, de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți.

Prin încheierea din 23 august 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de Veaceslav Vlas, reprezentat de avocatul Adrian Grosu, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

La 04 septembrie 2023, Veaceslav Vlas, reprezentat de avocatul Adrian Grosu, a depus cerere cu privire la explicarea încheierii din 23 august 2023 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 251 din Codul de procedură civilă, solicitând explicarea faptului dacă respingerea cererii de strămutare bazată pe un anumit temei și ulterioara soluționare de către Curtea Supremă de Justiție, exclude dreptul participanților la proces de a adresa o nouă cerere de strămutare a cauzei pe alte temeuri.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea cu privire la explicarea încheierii din 23 august 2023 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din sensul prevederilor art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă rezultă că, partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuririi privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

Totodată, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Prin încheierea din 23 august 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de Veaceslav Vlas, reprezentat de avocatul Adrian Grosu, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Completul de judecată constată că, cererea cu privire la explicarea încheierii din 23 august 2023 a Curții Supreme de Justiție este neîntemeiată, or, atât din conținutul, cât și din dispozitivul încheierii, nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitor

la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar cuprinde dispoziții contradictorii.

Astfel, în încheierea din 23 august 2023 instanța a argumentat clar motivele care au stat la baza soluției emise.

Încheierea este certă și explicită, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției și prin urmare, nu lasă loc interpretărilor, iar cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Sun Residence Group”, reprezentată de avocatul Adrian Grosu, cu privire la explicarea încheierii din 23 august 2023 a Curții Supreme de Justiție, nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele redate și având în vedere faptul că, încheierea din 23 august 2023 a Curții Supreme de Justiție nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată explicit, fără a fi necesare explicații suplimentare referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Sun Residence Group”, reprezentată de avocatul Adrian Grosu, cu privire la explicarea încheierii.

În conformitate cu prevederile art. 251, 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Sun Residence Group”, reprezentată de avocatul Adrian Grosu, privind explicarea încheierii din 23 august 2023 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Vlas împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sun Residence Group” cu privire la demolarea construcției ilegale și restabilirea situației anterioare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos