

ÎNCHEIERE

18 octombrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Aliona Donos

examinând cererea depusă de către Galina Ciobanu, reprezentată de avocatul Dorel Rusu, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Galina Ciobanu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Valexcons” cu privire la constatarea încălcării dreptului de vecinătate, a dreptului la un trai decent, a dreptului la viața privată și obligarea demolării construcției,

c o n s t a t ă :

La 05 iunie 2023, Galina Ciobanu, reprezentată de avocatul Dorel Rusu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Valexcons” cu privire la constatarea încălcării dreptului de vecinătate, a dreptului la un trai decent, a dreptului la viața privată și obligarea de a demola construcția cu nr. cadastral *****, amplasată pe terenul cu nr. cadastral *****, situat pe str. *****, mun. Chișinău, cu suprafața la sol de ***** m.p.

La 02 august 2023, Galina Ciobanu, reprezentată de avocatul Dorel Rusu, a depus cerere cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare, solicitând interzicerea Societății cu Răspundere Limitată „Valexcons” și altor persoane să efectueze oricare tipuri de lucrări de construcție pe terenul cu nr. cadastral ***** din mun. Chișinău, str. *****.

Prin încheierea din 22 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea depusă de Galina Ciobanu, reprezentată de avocatul Dorel Rusu, cu privire la asigurarea acțiunii. S-a interzis Societății cu Răspundere Limitată „Valexcons”, precum și oricăror altor persoane, efectuarea oricăror tipuri de lucrări de construcție la construcția de pe terenul cu nr. cadastral ***** din mun. Chișinău, str. *****, până la examinarea cauzei în fond.

La 30 august 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Valexcons”, reprezentată de avocatul Sergiu Gaina, a depus recurs împotriva încheierii din 22 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi decizii, prin care să fie respinsă cererea privind asigurarea acțiunii.

La 07 septembrie 2023, cauza civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs, completului de judecată în componența judecătorilor: Anatol Pahopol (președinte), Ala Malîi și Ruxanda Pulbere (judecători).

La 19 septembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Galina Ciobanu, reprezentată de avocatul Dorel Rusu, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii, a indicat că administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Valexcons”, Alexandru *****, este fost lucrător al *****, actualmente *****. Foștii ofițeri ***** au legături strânse în organele de drept, cum ar fi: Centrul Național Anticorupție, Procuratura Anticorupție, Procuratura Generală și Procuratura Municipală. Acest fapt pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor, la examinarea acestui litigiu, în care parte în proces sunt foști lucrători ai Centrului Național Anticorupție.

A menționat că, judecătorii care vor examina această cauză nu vor fi obiectivi la adoptarea unei soluții pe marginea litigiului supus judecării, invocând existența unei suspiciuni colective de imparțialitate a magistraților acestei instanțe în virtutea circumstanțelor expuse.

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele invocate în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază cererea neîntemeiată, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Raportând la caz prevederile normei enunțate, Completul de judecată constată că motivele invocate de Galina Ciobanu, reprezentată de avocatul Dorel Rusu, precum că administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Valexcons”, Alexandru *****, are legături strânse în organele de drept și acest fapt pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor, nu pot constitui temei de strămutare a cauzei, or, acestea poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată reține că, simplele bănuieli nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cererii de recurs, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de

înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuiele de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuie că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Galina Ciobanu, reprezentată de avocatul Dorel Rusu, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cauza urmând a fi restituită la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin.(2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Galina Ciobanu, reprezentată de avocatul Dorel Rusu, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se remite Curții de Apel Chișinău, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Galina Ciobanu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Valexcons” cu privire la constatarea încălcării dreptului de vecinătate, a dreptului la un trai decent, a dreptului la viața privată și obligarea demolării construcției, pentru examinare în ordine de recurs, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos