

Dosarul nr. 2rci-46/2023  
2-19085748-01-2rci-27062023

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. N. Iordachi)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. E. Clim, S. Iorgov, O. Cojocaru)

## DECIZIE

18 octombrie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Viorica Puica  
Oxana Parfeni  
Aliona Donos

examinând recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat,  
în cauza civilă, la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Ecopremium”, Andrei Bednîi, intervenient principal Serviciul Fiscal de Stat împotriva lui Sergiu Suveica, Vladimir Salinski și Violinei Corjan cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a Societății cu Răspundere Limitată „Ecopremium”,

împotriva încheierii din 16 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Serviciul Fiscal de Stat, ca fiind depusă în afara termenului legal,

#### c o n s t a t ă :

La 28 martie 2019, Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Ecopremium”, din motivul incapacității de plată a acestuia.

Prin încheierea din 03 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Serviciul Fiscal de Stat privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Ecopremium”.

Prin hotărârea din 11 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea introductivă depusă de Serviciul Fiscal de Stat cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Ecopremium”, s-a constatat insolabilitatea debitorului și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea SRL „Ecopremium”. În calitate de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat Andrei Bednîi, deținător al autorizației nr. 51 din 14 ianuarie 2015.

La 27 ianuarie 2020, lichidatorul SRL „Ecopremium”, Andrei Bednîi a depus cerere de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a SRL „Ecopremium”, în persoana administratorului Sergiu Suveica și asociaților Vladimir Salinski și Violina Corjan.

Prin hotărârea din 08 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea lichidatorului SRL „Ecopremium”, Andrei Bednii, intervenient principal Serviciul Fiscal de Stat împotriva lui Sergiu Suveica, Vladimir Salinski și Violinei Corjan cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Ecopremium”. S-a încasat, dar nu mai târziu de 6 luni de la pronunțarea prezentei hotărâri, din contul SRL „Ecopremium” în procedura falimentului, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 1 860,68 de lei.

La 06 februarie 2023, Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere de apel, împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii depuse de lichidatorul SRL „Ecopremium”, Andrei Bednii, intervenient principal Serviciul Fiscal de Stat împotriva lui Sergiu Suveica, Vladimir Salinski și Violinei Corjan cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Ecopremium”.

Prin încheierea din 16 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit, ca fiind depusă în afara termenului legal, cererea de apel înaintată de Serviciul Fiscal de Stat împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în cauza la cererea lichidatorului SRL „Ecopremium”, Andrei Bednii, intervenient principal Serviciul Fiscal de Stat împotriva lui Sergiu Suveica, Vladimir Salinski și Violinei Corjan cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Ecopremium”.

La 08 iunie 2023, prin intermediul poștei electronice, Serviciul Fiscal de Stat a declarat recurs împotriva încheierii din 16 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în fond la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, a indicat că încheierea instanței de apel este vădit neîntemeiată și prematură, deoarece instanța nu a reținut că la examinarea cauzei în prima instanță, Serviciul Fiscal de Stat a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa cu comunicarea actelor de procedură, astfel, Serviciul Fiscal de Stat s-a încadrat în termenul de 15 zile și a depus apel în interiorul termenului stabilit.

A mai specificat că, conform dispozitivului hotărârii este indicat că hotărârea este cu drept de apel în termen de 15 zile de la comunicare, în așa fel, Serviciul Fiscal de Stat a depus apelul în 15 zile din momentul comunicării actului judecătoresc.

În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 16 mai 2023, copia actului judecătoresc a fost expediată în adresa participanților la proces, la 17 mai 2023, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de expediere (f.d. 112), însă, la actele cauzei nu se regăsește dovada de recepționare a acesteia de către participanții la proces.

Astfel, recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, la 08 iunie 2023, este depus în termen.

La 27 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia cererii de recurs, pentru cunoștință, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d. 147-148).

La 29 august 2023, Violina Corjan, reprezentată de avocatul Maxim Sidorenco, a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat.

Verificând legalitatea încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept aplicabile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din motivele ce succed.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 din Codul de procedură civilă prevede că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, Completul de judecată apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel depusă de Serviciul Fiscal de Stat, împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Completul de judecată reține că, potrivit art. 8 alin. (1) și (6) din Legea insolvențabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile instanței de insolvențabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvențabilitate. Cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat

din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în condițiile speței respective, termenul de declarare a apelului este de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Materialele cauzei civile atestă că instanța de fond a expedit actele procedurale la adresa părților, copia acțiunii fiind recepționată și de către Serviciul Fiscal de Stat, care la 05 mai 2021, a depus referință și a solicitat examinarea cauzei în lipsă, cu expedierea copiei hotărârii adoptate (f.d. 54-58).

Ulterior, după examinarea fondului, instanța de judecată a pronunțat dispozitivul hotărârii la data de 08 noiembrie 2022 (f.d.87), iar copia dispozitivului hotărârii a fost expediată părților, inclusiv Serviciului Fiscal de Stat, prin intermediul oficiului poștal, la 28 decembrie 2022 (f.d. 88).

Completul de judecată notează că, dispozitivul hotărârii din 08 noiembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Central a fost publicat pe portalul instanțelor judecătorești, la 09 noiembrie 2022. Cererea de apel a fost depusă la data de 06 februarie 2023, peste termenul prevăzut de lege și fără a solicita repunerea în termen.

Astfel, argumentul recurentului precum că apelul a fost depus în termen de 15 zile de la comunicarea hotărârii, Completul de judecată îl apreciază ca neîntemeiat, or, termenul de apel se calculează de la data pronunțării dispozitivului hotărârii și nu de la data comunicării, conform exigențelor art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Așadar, Serviciul Fiscal de Stat, depunând cererea de apel nemotivată, la 06 februarie 2023, peste termenul prevăzut de lege, a omis să solicite și repunerea în termenul pentru îndeplinirea actului de procedură, potrivit prevederilor art. 116 din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată învederează că, instanțele judecătorești, prin prisma principiilor imparțialității și securității raporturilor juridice, nu au competență de a soluționa, din oficiu, chestiunea cu privire la repunerea în termen.

Prin urmare, instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel, or, apelantul urma în termenul stabilit de lege să-și exercite dreptul de contestare, după caz, odată cu depunerea cererii de apel să solicite și repunerea în termen, cu anexarea probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului în termen.

Cu referire la faptul că în dispozitivul hotărârii instanței de fond s-a indicat că hotărârea poate fi contestată cu apel în termen de 15 zile de la comunicare, Completul de judecată menționează că acest fapt nu poate îndreptăți recurentul/apelantul să conteste actul judecătoresc înafara termenului prevăzut de lege.

Potrivit art. 56 alin. (3), art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile

lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În context, Completul de judecată reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa promovează cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Respectarea termenelor legale constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea să asigure buna funcționare a justiției, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de lege și doar în situația în care partea când înaintează o cerință de repunere în termen, o justifică prin probe pertinente și admisibile, în temeiul art. 116, 118, 121, 122 și art. 362 din Codul de procedură civilă, prin care ar dovedi că omiterea termenului a fost cauzată din motive întemeiate. Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice, garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, cu menținerea încheierii din 16 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat.

Se menține încheierea din 16 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Ecopremium”, Andrei Bednii, intervenient principal Serviciul Fiscal de Stat împotriva lui Sergiu Suveica, Vladimir Salinski și Violinei Corjan cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a Societății cu Răspundere Limitată „Ecopremium”.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos