

ÎNCHEIERE

18 octombrie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Viorica Puica
Aliona Donos
Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de reprezentantul apelantei Ludmila Tăutu, avocatul Vadim Marianciuc, cu privire la strămutarea la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău a cauzei civile intentate la cererea depusă de Victor Munteanu împotriva Ludmillei Tăutu, intervenienți accesorii DASPF Hîncești și Ministerul Muncii și Protecției Sociale a Republicii Moldova, cu privire la constatarea refuzului la întrevederi cu copilul, stabilirea graficului de întrevederi cu copilul, obligarea de a comunica informațiile despre copil, obligarea respectării graficului de întrevederi cu copilul, obligarea readucerii copilului în țară în vederea respectării drepturilor copilului de a se vedea cu tatăl, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

constată:

La 19 martie 2019, Victor Munteanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ludmillei Tăutu, intervenienți accesorii DASPF Hîncești și Ministerul Muncii și Protecției Sociale a Republicii Moldova, cu privire la constatarea creării impedimentelor în exercitarea drepturilor părintești față de copilul minor, elaborarea unui grafic de întrevedere cu copilul minor, obligarea mamei Ludmila Tăutu să aducă copilul în țară în vederea respectării drepturilor copilului de a se vedea cu tatăl, încasarea sumei de 100 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 02 martie 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Victor Munteanu.

S-a stabilit graficul de întrevederi în regim de vizită și în regim on-line, a copilului cu tatăl său, Victor Munteanu, de 2-3 ori pe săptămână, în perioadele: 15 decembrie – 15 ianuarie și 15 iulie – 15 august.

S-a obligat Ludmila Tăutu să comunice lui Victor Munteanu informațiile privind locul aflării, locul studiilor și numărul de contact al copilului.

S-a încasat din contul Ludmillei Tăutu în beneficiul lui Victor Munteanu suma de 7 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral, precum și s-au compensat cheltuielile judiciare sub formă de taxă de stat în cuantum de 100 de lei, cheltuielile de efectuare a citării publice în mărime de 430 de lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 de lei și cheltuielile de transport în

mărime de 1 340 de lei.

S-a încasat din contul lui Victor Munteanu în beneficiul statului taxă de stat în cuantum de 200 de lei.

În rest acțiunea civilă s-a respins ca neîntemeiată (vol. II, f.d. 229, vol. III, f.d. 1-17)

La 24 martie 2023 și 31 martie 2023, Ludmila Tăutu, reprezentată de avocații Alexandru Macar și Vadim Marianciuc, a declarat apel (nemotivat) împotriva hotărârii din 02 martie 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central (vol. II, f.d. 232, 237-238).

La 27 martie 2023, Victor Munteanu a declarat apel (nemotivat) împotriva hotărârii din 02 martie 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central (vol. II, f.d. 233-235, 236).

La 30 mai 2023, prezenta cauză a parvenit după competență la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea apelurilor declarat de către Ludmila Tăutu și de către Victor Munteanu împotriva hotărârii din 02 martie 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

La 27 septembrie 2023, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul apelantei Ludmila Tăutu, avocatul Vadim Marianciuc, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocând că, Victor Munteanu, mereu critică instanțele de judecată și procesul judiciar pe motivul participării avocatului Alexandru Macar, ruda căruia a fost judecător în circumscripția Curții de Apel Chișinău, făcând aluzii de ingerințe.

Prin încheierea protocolară din 27 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a ridicat cauza de la examinare și s-a trimit Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii de strămutare (vol. III, f.d. 70-71).

Examinând temeiurile invocate de către reprezentantul apelantei Ludmila Tăutu, avocatul Vadim Marianciuc, cu privire la strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia acestora și necesitatea respingerii cererii de strămutare a cauzei, din motivele ce succed.

Cauza civilă intentată la cererea depusă de Victor Munteanu împotriva Ludmilei Tăutu, intervenienți accesorii DASPF Hîncești și Ministerul Muncii și Protecției Sociale a Republicii Moldova, cu privire la constatarea refuzului la întrevederi cu copilul, stabilirea graficului de întrevederi cu copilul, obligarea de a comunica informațiile despre copil, obligarea respectării graficului de întrevederi cu copilul, obligarea readucerii copilului în țară în vederea respectării drepturilor copilului de a se vedea cu tatăl, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, spre examinare în ordine de apel.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de reprezentantul Ludmilei Tăutu, avocatul Vadim Marianciuc, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată reține că, reprezentantul apelantei Ludmila Tăutu, avocatul Vadim Marianciuc a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, motivând că reclamantul Victor Munteanu a invocat că nu are nici o șansă de câștig, atât timp cât unul din reprezentanții Ludmillei Tăutu este avocatul Alexandru Macar, care la rândul său este fiul fostului președinte și judecător al Judecătoriei Hîncești, Mihail Macar.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă și invocat de către reprezentantul apelantei Ludmila Tăutu, avocatul Vadim Marianciuc, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că argumentele invocate de către reprezentantul apelantei Ludmila Tăutu, avocatul Vadim Marianciuc, în cererea de strămutare a nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Motivele invocate de către reprezentantul apelantei Ludmila Tăutu, avocatul Vadim Marianciuc, precum că Victor Munteanu mereu critică instanțele de judecată și procesul judiciar pe motivul participării avocatului Alexandru Macar, ruda căruia a fost judecător în circumscripția Curții de Apel Chișinău, făcând aluzii de ingerințe, nu justifică strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru judecare în ordine de apel.

Faptul că unul din reprezentanții apelantei Ludmila Tăutu, și anume avocatul Alexandru Macar este fiul judecătorului în demisie Mihail Macar, care a fost și președinte al Judecătoriei Hîncești, nu indică asupra existenței eventualelor bănuieli de părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău. Cu atât mai mult că, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 160 din 17 septembrie 2021, Mihail Macar a fost eliberat din funcția de judecător la Judecătoria Hîncești, conform cererii de demisie.

La capitolul dat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

Din considerentele menționate, Completul de judecată Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea reprezentantului apelantei Ludmila Tăutu, avocatului Vadim Marianciuc, cu privire la strămutarea cauzei la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) și art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de reprezentantul apelantei Ludmila Tăutu, avocatul Vadim Marianciuc, cu privire la strămutarea la altă instanță egală în

grad cu Curtea de Apel Chișinău a cauzei civile intentate la cererea depusă de Victor Munteanu împotriva Ludmilei Tăutu, intervenienți accesorii DASPF Hîncești și Ministerul Muncii și Protecției Sociale a Republicii Moldova, cu privire la constatarea refuzului la întrevederi cu copilul, stabilirea graficului de întrevederi cu copilul, obligarea de a comunica informațiile despre copil, obligarea respectării graficului de întrevederi cu copilul, obligarea readucerii copilului în țară în vederea respectării drepturilor copilului de a se vedea cu tatăl, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Cauza civilă intentată la cererea depusă de Victor Munteanu împotriva Ludmilei Tăutu, intervenienți accesorii DASPF Hîncești și Ministerul Muncii și Protecției Sociale a Republicii Moldova, cu privire la constatarea refuzului la întrevederi cu copilul, stabilirea graficului de întrevederi cu copilul, obligarea de a comunica informațiile despre copil, obligarea respectării graficului de întrevederi cu copilul, obligarea readucerii copilului în țară în vederea respectării drepturilor copilului de a se vedea cu tatăl, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Viorica Puica

judecătorii

Aliona Donos

Oxana Parfeni