

Dosarul nr. 2r-266/23  
2-22170219-01-2r-19062023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – I. Potînga  
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău – M. Guzun, V. Sîrbu, V. Buhnaci  
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău – A. Pahopol, R. Pulbere, A. Malîi

## DECIZIE

18 octombrie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Viorica Puica  
Aliona Donos  
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de XXX, reprezentat de avocatul Marin Barcaru, în cauza civilă intentată la cererea depusă de XXX cu privire la aplicarea măsurilor de protecție în privința victimei violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului XXX,

împotriva încheierii din 11 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de XXX împotriva deciziei din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La 22 noiembrie 2022, XXX, personal și în interesul copiilor minori XXX, XXX și XXX, a depus cerere cu privire la aplicarea măsurilor de protecție în privința victimei violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului XXX, solicitând eliberarea ordonanței de protecție pe un termen de 3 luni și aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie din partea lui XXX, și anume: de a sta departe de locuința victimei XXX și a copiilor XXX, XXX și XXX, din XXX; de a sta departe de locul aflării victimei XXX și copiilor săi la o distanță ce ar asigura securitatea lor, excluzând orice contact vizual cu soția și copiii; interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima XXX și copiii săi; dispunerea amplasării dispozitivului de monitorizare electronică a agresorului în conformitate cu prevederile legale.

Prin încheierea din 22 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea depusă de XXX cu privire la aplicarea măsurilor de protecție în privința victimei violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului XXX, ca neîntemeiată (vol. I, f.d. 98-102).

Prin decizia din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de XXX.

S-a casat încheierea din 22 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și, soluționând prin decizie problema respectivă, a fost adoptată o nouă

încheiere potrivit căreia:

S-a admis parțial cererea victimei violenței în familie XXX cu privire la aplicarea măsurilor de protecție împotriva acțiunilor agresorului XXX.

S-a eliberat ordonanța de protecție, prin care s-a stabilit pentru XXX, pentru o perioadă de 90 de zile, următoarele măsuri de protecție a victimelor violenței în familie, de la acțiunile agresorului XXX: s-a obligat XXX de a sta departe de locuința victimei XXX, amplasată pe adresa: XXX; s-a obligat XXX de a sta departe de locul aflării victimei XXX, la o distanță de cel puțin 200 de metri, cu excluderea oricărui contact vizual cu victima; s-a obligat XXX de a nu contacta telefonic, prin corespondență electronică, poștală sau prin alte surse de comunicare sau orice alt mod cu victima XXX.

S-a dispus ca măsurile de protecție aplicate urmează a fi executate, în mod obligatoriu, cu monitorizare electronică a agresorului XXX.

Termenul de valabilitate a ordonanței de protecție fiind stabilit de 90 de zile, începând cu data de 14 decembrie 2022, ora 09:00.

S-a explicat victimei și agresorului că măsurile de protecție pot fi retrase o dată cu dispariția pericolului care a condiționat luarea acestor măsuri și pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate în urma nerespectării condițiilor prevăzute în ordonanța de protecție (vol. I, f.d. 127-139, 140-141).

La 15 februarie 2023, XXX, reprezentat de avocatul Marin Barcaru, a depus cerere de revizuire a deciziei din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă (vol. I, f.d. 145-159).

În motivarea cererii de revizuire partea a invocat că, la 18 ianuarie 2023, a fost efectuată expertiza extrajudiciară psihologică a lui XXX. Concluziile expertului judiciar referitor la starea psihologică a lui XXX au fost pozitive, expertul apreciindu-l ca pe o persoană sinceră, care manifestă un comportament social inteligent, etc. Urmare a rezultatelor obținute, la XXX nu s-au depistat tendințe sau accenturi pe scalele de patologii severe de personalitate sau tulburări de gândire.

Astfel, în opinia revizuentului XXX, raportul de expertiză extrajudiciară, înregistrările video și audio din 21 noiembrie 2022 constituie circumstanțele noi și se încadrează în temeiul de revizuire prevăzut de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 11 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de XXX, reprezentat de avocatul Marin Barcaru, împotriva deciziei din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău (vol. I, f.d. 219-225).

La 29 mai 2023, XXX, reprezentat de avocatul Marin Barcaru, a depus prin intermediul poștei electronice recurs împotriva încheierii din 11 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare (vol. I, f.d. 232-239 recto-verso).

În motivarea recursului a reiterat temeuri de fapt și de drept similare celor cuprinse în cererea de revizuire referitor la admisibilitatea cererii de revizuire.

Prin referința depusă electronic la 29 iunie 2023, intimata XXX, reprezentată de avocatul Mariana Barașianț, a solicitat declararea inadmisibilității sau respingerea recursului declarat de către XXX, reprezentat de avocatul Marin Barcaru, împotriva încheierii din 11 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă,

Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Conform articolului 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În corespundere cu art. 426 alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 11 mai 2023. Conform extrasului din poșta electronică, încheierea din 11 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată participanților la proces în mod electronic la 15 mai 2023 (vol. I, f.d. 226-227).

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în speță, calea de atac în ordine de recurs a fost demarată în interiorul termenului legal, deoarece cererea de recurs a fost depusă electronic la 29 mai 2023 (vol. I, f.d. 231).

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l respinge și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs învederează că, în sensul Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac, de retractare, prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, cererea de revizuire depusă de XXX, reprezentat de avocatul Marin Barcaru, este întemeiată în baza art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, care stipulează că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, circumstanțele nou-descoperite, în sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

Astfel, pentru invocarea acestui temei de revizuire, este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească două condiții esențiale și cumulative: 1) să existe anterior pronunțării hotărârii; și 2) să-i devină cunoscută revizuentului

ulterior pronunțării hotărârii.

Circumstanțele nou-descoperite sau faptele esențiale ale cauzei, în sens procesual, trebuie să constituie obiect al probării existenței sau lipsei faptelor juridice privind apariția, modificarea sau stingerea raporturilor juridice.

Instanța de recurs constată că motivele pe care XXX, reprezentat de avocatul Marin Barcaru, își întemeiază cererea de revizuire se rezumă la Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 09 din 18 ianuarie 2023, întocmit de către expertul judiciar Ala Bulgaru și înregistrările video și audio din 21 noiembrie 2022.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că circumstanțele invocate de către XXX și reprezentantul acestuia, avocatul Marin Barcaru, ca fiind nou-descoperite și aduse în susținerea cererii de revizuire, și anume Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 09 din 18 ianuarie 2023 întocmit de către expertul judiciar Ala Bulgaru nu constituie circumstanțe nou-descoperite, iar în consecință nu corespund condițiilor obligatorii pentru a putea fi încadrate în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă. Or, Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 09 din 18 ianuarie 2023 întocmit de către expertul judiciar Ala Bulgaru nu corespunde cerinței să existe anterior pronunțării hotărârii, dar să devină cunoscute revizuentului ulterior pronunțării hotărârii.

Prin urmare, Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 09 din 18 ianuarie 2023 întocmit de către expertul judiciar Ala Bulgaru nu poate constitui obiect al probației în prezenta speță, deoarece nu exista la momentul judecării cauzei, iar în consecință nu este în stare de a influența adoptarea unei alte soluții decât cea pronunțată prin decizia din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În opinia instanței de recurs, nici înregistrările video și audio din 21 noiembrie 2022, invocate de către XXX ca fiind circumstanțe nou-descoperite, nu se încadrează în temeiul de revizuire prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă. Or, aceste înregistrări au existat anterior emiterii deciziei din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, iar XXX a cunoscut despre existența lor.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în referința depusă asupra cererii de recurs împotriva încheierii din 22 noiembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, XXX a făcut trimitere la aceleași înregistrări video și audio din 21 noiembrie 2022 (vol. I, f.d. 120-121 recto-verso).

Respectiv, la examinarea prezentei cauze în ordine de recurs și emiterea deciziei din 14 decembrie 2022, Curtea de Apel Chișinău a cercetat înregistrările video și audio din 21 noiembrie 2022, invocate de către XXX ca fiind circumstanțe nou-descoperite ce se încadrează în temeiul de revizuire prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Pertinentă speței Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră și jurisprudența CtEDO, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță garantat de art. 6 §1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu

trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (Josan v. Moldova, nr. 37431/02, §25; Brumărescu v. România, nr. 28342/95, §61; Ryabykh v. Rusia, nr. 52854/99, §52).

Din considerentele menționate supra și având în vedere că încheierea din 11 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă cu respectarea normelor de drept procedural pertinente speței, iar recurentul nu a adus în fața instanței de recurs argumente elocvente în sensul demonstrării netemeinicii actului judecătoresc recurat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de XXX, reprezentat de avocatul Marin Barcaru, cu menținerea încheierii din 11 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270 și art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de XXX, reprezentat de avocatul Marin Barcaru.

Se menține încheierea din 11 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea depusă de XXX cu privire la aplicarea măsurilor de protecție în privința victimei violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului XXX.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Viorica Puica

judecătorii

Aliona Donos

Oxana Parfeni