

ÎNCHEIERE

18 octombrie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Aliona Donos
Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Nicolae Daniliuc cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Guvernului Republicii Moldova, Consiliului Superior al Magistraturii, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 09 martie 2023, Nicolae Daniliuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Guvernului Republicii Moldova, Consiliului Superior al Magistraturii, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău, prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la pârâți în beneficiul său a sumei de 50 000 de euro, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune și a sumei de 20 000 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică (f. d. 2-14).

La 09 martie 2023, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă, Nicolae Daniliuc a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 43).

Prin încheierea din 15 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cauza a fost transmisă Curții de Apel Chișinău pentru soluționarea chestiunii strămutării acesteia la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 44-45).

Prin încheierea din 23 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Nicolae Daniliuc cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 54-55).

Prin încheierea din 16 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată și s-a comunicat lui Nicolae

Daniliuc despre necesitatea înlăturării neajunsului, acordându-i un termen de 5 zile din momentul recepționării încheierii (f. d. 61-62).

Prin încheierea din 30 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată și s-a comunicat lui Nicolae Daniliuc despre necesitatea înlăturării neajunsului, acordându-i un termen de 5 zile din momentul recepționării încheierii (f. d. 65-66).

Prin încheierea din 24 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Guvernului Republicii Moldova, Consiliului Superior al Magistraturii, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 70-72).

La 07 august 2023, Nicolae Daniliuc a declarat recurs împotriva încheierii din 24 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii și remiterea cauzei la o altă instanță de judecată pentru examinare în fond (f. d. 74-76).

La 27 septembrie 2023, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă, Nicolae Daniliuc a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 81).

În motivarea cererii de strămutare, a invocat că Curtea de Apel Chișinău deține calitatea procesuală de pârât în prezenta cauză și, astfel, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a admite cererea de strămutare a cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o instanță de același grad pentru examinare în ordine de recurs, din următoarele considerente.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, deși Nicolae Daniliuc în cererea de strămutare a indicat ca temei de drept art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă, adică existența motivelor pentru măsuri de securitate publică, fără a reflecta textul acestui temei de drept, în textul cererii, de fapt, a redat expres conținutul normei de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, conform căreia instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a examina temeinicia motivului de strămutare indicat în cerere, prin prisma prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă stipulează că instanța strămută cauza

la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În virtutea art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că normele procesuale civile instituie mecanisme de garantare a respectării principiului imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei civile, iar, în speță, strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, va contribui la asigurarea respectării nepărtinirii instanței de judecată investite cu judecarea prezentei cauze în ordine de recurs, în situația în care Curtea de Apel Chișinău a fost indicată ca având calitatea procesuală de pârât în cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolae Daniliuc.

Prin strămutare, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de înfăptuire a justiției.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența prejudecății.

Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat cu referire la cauza *Padovani c. Italiei* (26 februarie 1993, par. 27), că este fundamental ca într-o societate democratică, tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, impunând ca fiecare instanță să fie imparțială. Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va admite cererea depusă de Nicolae Daniliuc cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și va remite Curții de Apel Bălți prezenta cauză civilă, pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite cererea depusă de Nicolae Daniliuc cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Guvernului Republicii Moldova, Consiliului Superior al Magistraturii, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și

compensarea cheltuielilor de judecată, se remite Curții de Apel Bălți pentru judecare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni